Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano
Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE DI CONSTATAZIONE

redatto nei confronti della:

Denominazione / Ragione sociale	***VIMERCATI S.P.A.***
Sede legale	Pero (MI) - 20016 – Via Vincenzo Monti n. 38
Attività	Fabbricazione di altre parti per autoveicoli e loro motori
Codice attività	46.37.01
Codice Fiscale	05938980967
Partita I.V.A.	05938980967
Periodo d'imposta	***2016***

Verbalizzanti:

Francesco Paolo ROMEO

Antonio PEDACI

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE DI CONSTATAZIONE

L'anno 2019 il giorno 28 del mese di ottobre, in Pero (MI) - 20016 – Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della sotto indicata società, i sottoscritti verbalizzanti compilano il seguente atto:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO

Antonio PEDACI

PARTE

Denominazione / Ragione sociale	VIMERCATI S.P.A.
Codice Fiscale	05938980967
Partita I.V.A.	05938980967
Codice attività	293209
Attività dichiarata:	Fabbricazione di altre parti per autoveicoli e loro motori
Sede legale:	Pero (MI) - 20016 – Via Vincenzo Monti n. 38
Domicilio fiscale:	Pero (MI) - 20016 – Via Vincenzo Monti n. 38

in atti rappresentata da:

Ing. Mauro PIZI, nato ad Abbiategrasso (MI) il 03/10/1961 (C.F.: PZIMRA61R03A010X), domiciliato per la carica presso la sede della Società verificata, identificato a mezzo C.I. n. AU1085841 rilasciato dal Comune di Abbiategrasso (MI) in data 23/03/2013, in qualità di Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria

FATTO

Il giorno 09 settembre 2019, alle ore 12.30, i verbalizzanti, in esecuzione dell'incarico di cui alla nota n. prot. n. 0010334 del 09/09/2019, rilasciata da Antonio MONTUORI - Capo Area Imprese Medie Dimensioni - in qualità di delegato dal Direttore della Direzione Provinciale II di Milano - Agenzia delle Entrate - ai sensi degli articoli 57 e 62 D.Lgs. 30 luglio 1999 n. 300 e dell'art. 4, comma 3, del Regolamento di Amministrazione dell'Agenzia delle Entrate, e ai sensi e per gli effetti dell'art. 52, D.P.R. 26 ottobre 1972 n. 633, degli artt. 32 e 33, D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600 e dell'art. 51, comma 4 e art. 53 bis D.P.R. 26 aprile 1986 n. 131 hanno eseguito l'accesso presso la sede di Pero (MI) – Via Vincenzo Monti n. 38, per dare inizio ad una verifica fiscale per il periodo d'imposta 2016 ai fini II.DD. e IRAP e IVA.

Dopo le presentazioni di rito e l'esibizione dell'ordine di accesso, un esemplare del quale è stato consegnato alla Parte, i verbalizzanti, come dettagliatamente descritto nel processo verbale di accesso e richiesta documenti, hanno invitato la Parte ad esibire i libri, i registri ed i documenti rilevanti ai fini del controllo.

In relazione a quanto previsto dalla Legge 212/2000 (cd. "Statuto dei diritti del contribuente") la Parte è stata resa edotta di quanto segue:

a) l'accesso dei verbalizzanti nei locali aziendali è stato motivato dalla necessità di procedere alla ricerca di documentazione contabile ed extracontabile rilevante ai fini del controllo;

b) il Contribuente ha la facoltà di:

- farsi assistere da un professionista abilitato alla difesa innanzi agli organi della Giustizia Tributaria;
- richiedere che l'esame dei documenti amministrativo-contabili venga effettuato presso l'Ufficio dei verbalizzanti o presso il professionista che lo assiste o rappresenta;
- muovere rilievi e/o formulare osservazioni, delle quali sarà dato atto nei processi verbali redatti;
- rivolgersi al Garante del contribuente nei casi in cui ritenga che i funzionari incaricati stiano procedendo con modalità non conformi alla Legge;
- comunicare osservazioni e richieste all'Ufficio in intestazione entro sessanta giorni dalla consegna del processo verbale di constatazione;
- richiedere, consultare, esaminare, estrarre copia di ogni documento acquisito ai fini del controllo, previa adozione di idonee misure cautelative;

- esercitare ogni altro diritto riconosciuto al contribuente dalla normativa vigente.

I verbalizzanti hanno altresì fatto rilevare che:

a) secondo quanto disposto dall'art. 52, comma 5, D.P.R. 633/1972, i libri, i registri, le scritture contabili e i documenti di cui è rifiutata l'esibizione non potranno essere presi in considerazione, a favore del contribuente, ai fini dell'accertamento in sede amministrativa o contenziosa. Per rifiuto di esibizione si intende anche la dichiarazione di non possedere libri, registri, scritture contabili e documenti, o la sottrazione di essi al controllo;

b) rifiutare l'esibizione o comunque impedire l'ispezione delle scritture contabili e dei documenti la cui tenuta e conservazione sono obbligatorie per legge o dei quali risulta l'esistenza, comporta l'applicazione delle sanzioni previste dall'articolo 9, D. Lgs. 471/1997;

c) ai sensi dell'art. 39, comma 2, lett. *c)*, D.P.R. 600/1973 e dell'art. 55, comma 2, D.P.R. 633/1972, se il contribuente non ha tenuto, ha rifiutato di esibire o comunque ha sottratto all'ispezione una o più delle suindicate scritture prescritte dai citati decreti, ovvero le scritture medesime non sono disponibili per causa di forza maggiore, l'Amministrazione Finanziaria può determinare il reddito d'impresa in via induttiva ai sensi dell'art. 39, D.P.R. 600/1973 e può procedere all'accertamento induttivo dell'IVA ai sensi dell'art. 55, D.P.R. 633/1972.

Inoltre, i verbalizzanti hanno fatto presente che, ai sensi degli artt. 66 del D.P.R. n. 633/72 e 68 del D.P.R. n. 600/73, i medesimi sono tenuti al segreto per tutto ciò che concerne i dati e le notizie acquisiti nel corso del controllo; l'Ufficio Finanziario procedente è tenuto altresì a trattare, custodire e controllare i dati personali e/o sensibili acquisiti mediante l'adozione di idonee e preventive cautele al fine di evitare rischi di distruzione o perdita dei dati stessi, di accesso non autorizzato o di trattamento non consentito o non conforme alle finalità di raccolta; si precisa che, ai sensi delle disposizioni contenute nel Codice in materia di protezione dei dati personali, approvato con DLgs. n. 231/2001, e dal 25/05/2018 modificate dal regolamento UE 2016/679 (codice della Privacy) il trattamento di tali dati personali è consentito all'Amministrazione Finanziaria per lo svolgimento delle proprie funzioni istituzionali, nei limiti stabiliti dalla predetta Legge e dai Regolamenti di essa attuativi ed dal regolamento UE 2016/679.

La disamina, sotto il profilo fiscale, degli atti economici posti in essere dalla società verificata è stata condotta con l'assistenza del:

- sig. CHECCHIN Maurizio, CF CHCMRZ61D24E753Z identificato a mezzo di

carta d'identità n. AY2856102 rilasciata dal COMUNE DI UGGIATE TREVANO (CO) in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015;

- dott. CLERICI Nino, consulente della Società;
- dott. Mauro PIZI, nato il 03/10/1961 in ABBIATEGRASSO (MI), residente in ABBIATEGRASSO (MI), via Eugenio MONTALE 9, identificato con carta di identità n. AU185841 rilasciata dal COMUNE di ABBIATEGRASSO (MI) in data 23/03/2013, in qualità di consigliere delegato (come da visura camerale) - C.F. PZIMRA61R03A010X.

Al momento dell'accesso i verbalizzanti hanno effettuato il controllo della regolare tenuta della contabilità con l'esame del libro giornale, dei registri IVA acquisti e vendite, dell'ultima fattura emessa e ricevuta. La documentazione prodotta risulta aggiornata. Dal controllo non sono emerse irregolarità.

L'attività di verifica è stata svolta sia presso la sede legale della Società, sia presso gli Uffici della scrivente Direzione Provinciale.

Le operazioni di controllo, come precisato in premessa, hanno riguardato il periodo d'imposta 2016.

Le procedure seguite nell'esecuzione delle attività di controllo sono state analiticamente descritte nei processi verbali quotidianamente redatti.

Il presente atto, nel quale sono raccolti gli esiti delle predette attività di controllo, è articolato nelle seguenti sezioni:

- **Controllo formale**, nel cui ambito vengono sinteticamente esposte le attività poste in essere al fine di riscontrare la regolare istituzione, formazione, tenuta e conservazione delle scritture contabili, dei registri e degli altri documenti obbligatori secondo le diverse leggi d'imposta;
- **Controlli sostanziali**, nel cui ambito vengono sinteticamente esposte le attività poste in essere al fine di riscontrare il rispetto delle disposizioni dettate dalle rispettive leggi ai fini delle II.DD., IVA ed IRAP, la cui violazione comporta sottrazione di materia imponibile;
- **Violazioni sostanziali**, nel cui ambito sono esposte sinteticamente le violazioni rilevate in sede di controllo;
- **Segnalazioni**, nel cui ambito vengono riportate elementi desunti nel corso della verifica ma relativi ad annualità differenti e/o società diverse dalla verificata;

- **Sezione conclusiva**, in cui trovano luogo le annotazioni di chiusura e le dichiarazioni di parte.

I CONTROLLI FORMALI

La società verificata rientra tra i soggetti di cui all'art. 13 del D.P.R. 600/1973.

I libri, i registri e le scritture previsti dal Codice Civile, dal D.P.R. 600/1973 e dal D.P.R. 633/1972, sono stati richiesti dai verbalizzanti con processo verbale di accesso del 09/09/2019 e prodotti dalla Parte nel corso dell'attività di verifica, così come analiticamente dettagliato nei rispettivi processi verbali giornalieri.

Dal controllo non sono emerse irregolarità formali.

II CONTROLLI SOSTANZIALI

Le discordanze rilevate tra il dichiarato ed il constatato, debitamente motivate dai verbalizzanti, così come risulta dai rilievi che seguono, sono scaturite dal raffronto tra la contabilità esaminata e le risultanze del conto economico e della dichiarazione dei redditi presentata.

Senza alcun pregiudizio per la scelta dei criteri d'accertamento da parte del competente Ufficio dell'Agenzia delle Entrate, si evidenziano le situazioni fiscalmente rilevanti per la determinazione del reddito.

Rilievo n. 1

1.1 Premessa

Costi indeducibili per € 1.924.658,00 per effetto della rettifica dei prezzi di trasferimento al valore normale.

Norme violate: art. 110, comma 7, del TUIR e art. 1, comma 281, della Legge n. 147/2013.

1.2 Fatto

Premessa

Le informazioni di seguito riportate sono state ricavate dalla Documentazione Nazionale nonché dal Masterfile, entrambe redatte, dalla società, al fine di illustrare le modalità di determinazione della politica dei prezzi di trasferimento in relazione alle transazioni infragruppo poste in essere nel periodo d'imposta 2016.

A partire dal 2011, Vimercati si è tramutata in subholding italiana del gruppo indiano Viney, a seguito dell'acquisto in data 8 novembre 2011 di 5.803.778 azioni ordinarie (che rappresentano il 70% del capitale sociale di Vimercati Spa) da parte della società Viney Corporation PVT Ltd di Delhi.

Nel 2014, Viney Corporation PVT Ltd ha acquisito il restante 30% del capitale sociale di Vimercati S.p.A., divenendo l'Azionista Unico della stessa.

Viney è un gruppo emergente indiano in rapida crescita in un paese con prospettive durevoli di forte espansione, fondata nel 1989 dalla famiglia Aggarwal.

I prodotti principali sono cablaggi, connettori, terminali, cavi ad alta prestazione e teflon, composti in gomma e altre applicazioni per il mercato motoveicolistico e, in parte, anche automobilistico.

Vimercati è quindi oggi un sottogruppo del Gruppo Viney interamente dedicato alla progettazione, industrializzazione e produzione di componenti elettromeccanici ed elettronici di interruttori, moduli, complessivi meccatronici e dispositivi integrati per il mercato dell'auto. E' un produttore leader di componentistica per auto, altamente specializzato, tecnologicamente avanzato ed estremamente flessibile, esperto da lungo tempo del settore automotive per il quale lavora da sessantanni.

L'eccellenza nella qualità, nell'affidabilità e nel servizio offerto alla clientela è alla base della reputazione del Gruppo che può contare su rapporti consolidati di lungo termine di collaborazione con primarie case automobilistiche.

I componenti prodotti sono destinati al primo equipaggiamento e vengono forniti direttamente ai clienti finali tra i quali possono essere annoverati Bmw, Rolls Royce, Volkswagen, Psa (Peugeot/Citroen), Renault, Fiat, Alfa Romeo, Iveco, Pininfarina e Ferrari.

Possesso della documentazione ai fini del Transfer pricing.

La Società ha provveduto ad inviare la comunicazione attestante il possesso della documentazione idonea a consentire il riscontro della conformità al valore normale dei prezzi di trasferimento connessi alle operazioni infragruppo ai sensi dell'art. 26 del D.L. n. 78 del 31/05/2010.

Si evidenzia, a tal fine, che la Società ha inserito nel rigo RS106 denominato "Prezzi di trasferimento" del Modello UNICO SC 2017 componenti positivi per € 41.236.135,00 e componenti negativi per € 1.385.902,00 barrando la casella relativa al *"Possesso documentazione"*.

L'Ufficio ha provveduto ad acquisire la suddetta documentazione prodotta dalla società con p.v.g. n.6 del 16/09/2019.

L'esame della Documentazione Nazionale ex art. 26 del D.L. n. 78 del 31/05/2010, prodotta dalla società è stato funzionale a valutare l'eventuale congruità di tutte le operazioni infragruppo intrattenute con società estere appartenenti al medesimo Gruppo.

Le informazioni sono riportate sinteticamente; per un più diffuso approfondimento si fa espresso rinvio al documento prima citato.

Operazioni con società appartenenti al Gruppo

Nel periodo d'imposta oggetto di verifica, *VIMERCATI S.P.A.* ha posto in essere le sotto elencate transazioni con parti correlate non residenti:

SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL	€ 2.973.703,00		Transazione T1: Lavorazioni
SC VIMERCATI EAST EUROPE	€ 8.956.702,00		Transazione T2: Produzione a contratto
SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL		€ 25.595.235,00	Transazione T3: Cessioni di componenti
SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL		€ 2.333.943,00	Transazione T3: Servizi funzionali
SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL		€ 576.000,00	Transazione T3: Locazione macchinari e stampi
SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL		€ 223.800,00	Transazione T3: Licenza di produzione e know-how
VINEY CORPORATION PVT LTD	€ 2.587.364,00		Transazione T4: Acquisto componenti
SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL	€ 85.452,00		Trasporti
VINEY CORPORATION PVT LTD	€ 290.400,00		Materiali vari
VINEY CORPORATION PVT LTD	€ 228.250,00		Acquisto stampi
VINEY CORPORATION PVT LTD	€ 50.852,00		Riaddebiti vari
VINEY CORPORATION PVT LTD	€ 122.131,00		Altre operazioni marginali

Le operazioni principali sono quelle poste in essere con la controllata SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL (VEE), sopra identificate con le sigle T1, T2 e T3, riferibili alle transazioni aventi ad oggetto:

- le lavorazioni;
- le attività di produzione a contratto di prodotti;
- le attività di produzione e vendita diretta di prodotti in cui la società controllata rumena è impegnata nella c.d. "commessa BMW" e i cui relativi flussi costituiscono un'unica complessiva transazione aggregata.

Transazione T1 Lavorazioni

Nel corso del 2016, *VIMERCATI S.P.A.* ha richiesto alla controllata *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* di effettuare, presso il proprio stabilimento di Hemeius (Romania), lavorazioni di assemblaggio finalizzate alla realizzazione di prodotti finiti.

A fronte di tali prestazioni di servizi, la consociata rumena ha ricevuto dalla società verificata un corrispettivo pari a complessivi € 2.973.703,00, determinato sulla base dei criteri definiti da uno specifico contratto in essere fra le parti.

Le attività di assemblaggio svolte da *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* si sostanziano nell'unione meccanica o termica di componenti che non ne modifica la costituzione originaria.

Le "lavorazioni" realizzate da *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* in favore della società verificata devono essere realizzate secondo le specifiche tecniche, le indicazioni ed i cicli di lavorazioni fornite dalla stessa controllante.

I prodotti assemblati dalla controllata romena sono esattamente quelli della gamma di *VIMERCATI S.P.A.* ed in particolare:

- Interruttori per porte scorrevoli (contattiere);
- Sensori ed interruttori per pedale frizione;
- Prese audio/USB;
- Interruttori disattivazione airbag passeggero.

I pezzi vengono, pertanto, montati con l'ausilio di attrezzature specifiche, che sono poste su tavoli attrezzati o su macchine di montaggio semiautomatiche.

VIMERCATI S.P.A. acquista le componenti necessarie per la realizzazione del prodotto e le trasferisce a *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* in conto lavorazione, ovvero senza trasferimento di proprietà.

Terminato il processo di assemblaggio, i prodotti finiti vengono spediti in Italia, per la loro successiva commercializzazione e distribuzione da parte della controllante italiana.

Nell'ambito della transazione in esame, quindi, la controllata romena opera quale "*toll manufacturer*" della controllante italiana.

Tra Vimercati e VEE è in essere un contratto di valenza generale che disciplina il rapporto di conto lavoro ed è valido per tutta la gamma di lavorazioni.

Il contratto menzionato fa riferimento a specifici documenti (considerati parte integrante del contratto generale) denominati "ordini" che, per ciascun tipo di lavorazione/ciclo di lavorazione, indicano quantità, prezzi e altre condizioni

contrattuali (quali ad esempio modalità di spedizione, fasi di lavoro, termini di validità, ecc.).

Il prezzo delle lavorazioni è basato su una tariffa oraria concordata dalle parti sulla base della stima a budget dei costi diretti e indiretti di produzione di SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL.

È stato, infatti, convenuto quel prezzo orario delle lavorazioni, pari a 6,5 euro, in grado di remunerare tutti i fattori produttivi immessi nel sistema aziendale a condizioni normali di rendimento del lavoro e per quantità prestabilite.

Il prezzo in euro di ogni singola lavorazione è pertanto pari al tempo ciclo stimato per quella determinata operazione (al netto del 30% di perdita di efficienza dei tempi di lavoro) moltiplicato per la tariffa oraria.

L'acquisizione di maggiori volumi di produzione da VIMERCATI S.P.A. consente alla controllata romena di ridurre l'incidenza dei costi fissi, di incrementare la propria efficienza produttiva e, in ultima istanza, di migliorare la redditività dalla stessa conseguita.

Ai fini della verifica della conformità dei prezzi praticati nella transazione in esame la società che ha redatto lo studio ha ritenuto applicabile il metodo TNMM in quanto per le lavorazioni di assemblaggio *VIMERCATI S.P.A.* non si avvale di altri terzisti italiani e quindi non è possibile applicare alcun tipo di confronto interno tra la transazione infragruppo inerente l'assemblaggio dei prodotti in "conto lavoro" e le transazioni similari poste in essere con parti terze ed indipendenti.

Per determinare le condizioni (di libera concorrenza) che avrebbero praticato imprese indipendenti la società verificata ha eseguito un'analisi comparativa, ricercando transazioni di mercato simili a quella in esame.

Il mercato di approvvigionamento dei fattori produttivi di cui *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* si avvale nelle fasi del processo produttivo alla stessa demandate (essenzialmente la forza lavoro) è costituito dal mercato domestico (Romania) che, al pari degli altri Paesi dell'Est Europa, è caratterizzato da un costo del lavoro particolarmente vantaggioso rispetto ai Paesi occidentali (o di vecchia industrializzazione).

Ciò, essendo *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* una società "*labour intensive*", consente alla stessa di trarre beneficio dalle peculiarità del mercato del lavoro romeno, soprattutto in termini di efficienza produttiva e, quindi, di redditività.

Diversamente, il mercato di sbocco, nell'ambito della presente transazione, è costituito dal mercato italiano.

Tenuto conto che *VIMERCATI S.P.A.* non si avvale di altri soggetti terzi ed indipendenti per la realizzazione delle attività di assemblaggio demandate alla controllata romena e, quindi, che non è possibile identificare sul mercato locale transazioni comparabili effettuate con soggetti terzi indipendenti, non disponendo peraltro di informazioni in merito ai prezzi applicati in transazioni similari fra terze parti, la società verificata ha individuato società indipendenti che operano sul mercato ed assolvono la funzione di "*contract manufacturer*".

Pertanto, è stata realizzata una ricerca di *benchmark* finalizzata all'individuazione di società comparabili operanti nel mercato dell'Est Europa.

Ai fini della verifica della conformità dei prezzi praticati nelle transazioni in oggetto (lavorazioni di assemblaggio di componenti) è stato ritenuto applicabile e affidabile il metodo del TNMM in quanto il confronto a livello di margine operativo garantisce una maggiore affidabilità, poiché la base di costo rappresentata dal totale dei costi operativi può considerarsi comune tra il soggetto testato e quelli identificati facendo ricorso ad una ricerca in un database di pubblico dominio.

Quale indicatore di margine netto è stato utilizzato il *"Net Cost Plus"* ossia il rapporto percentuale tra *l'Ebit* e il valore complessivo dei costi operativi sostenuti da VEE nell'ambito della transazione T1.

E' stato, quindi, predisposto un conto economico "segmentato" di *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* per distinguere le attività dalla stessa realizzate.

Al fine di applicare il metodo TNMM alle transazioni oggetto di analisi, è stato condotto uno studio di *benchmark* finalizzato ad identificare società indipendenti che svolgono attività simili a quelle effettuate da *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL*.

Per selezionare un campione di società comparabili, sono state individuate, all'interno del database *Orbis* imprese che sono per struttura dei costi, dimensioni (economiche e patrimoniali), localizzazione geografica e settore industriale assimilabili a VEE.

In particolare, per l'individuazione delle società comparabili sono stati utilizzati i criteri di ricerca come di seguito descritti.

In primo luogo sono state identificate tutte le società che esercitano attività comparabili con quella svolta dal "tested party", ossia quelle caratterizzate dai codici attività NACE Rev.2 (Nomenclature Générale des Activités Economiques dans ies Communautés Européennes):

- 27.90 Manufacture of other electrical equipment;
- 29.31 Manufacture of electrical and electronic equipment for motor vehicles;
- 29.32 Manufacture of other parts and accessories for motor vehicles.

Tra queste, sono state selezionate le società residenti nei seguenti Paesi, in quanto considerati simili e comparabili dal punto di vista del costo del lavoro: Bulgaria, Croazia, Repubblica Ceca, Ungheria, Polonia, Romania, Slovacchia e Slovenia.

Sono state poi considerate solo quelle società con un rating di indipendenza assegnato da Bureau Van Dijk di A+, A o A- o U (non conosciuto).

Il campione è stato poi ulteriormente ridotto, selezionando le aziende con un volume d'affari superiore a 10 milioni di Euro per tutti gli anni nel periodo (2013-2015).

Una seconda ed ultima fase del procedimento di screening è stata, invece, effettuata per escludere quelle società che, sebbene fossero state selezionate dalla banca dati, seguendo i criteri visti prima, non sono state ritenute comparabili a VEE.

In particolare, al fine di selezionare solo quelle imprese terziste, impegnate nell'assemblaggio di componenti elettrici, elettronici ed elettromeccanici, sono state escluse tutte quelle società che presentassero un'incidenza del costo del lavoro sul totale dei costi operativi inferiore al 30% (ossia indice di aziende non "labour intensive").

Le società selezionate sono risultate essere n. 174.

Infine, basandosi su informazioni raccolte sui siti Internet istituzionali delle società o di settore, sono state escluse quelle imprese che non dimostrano una tipologia di attività/funzioni assimilabili a quella di VEE, operano in settori produttivi diversi da quelli di VEE ovvero le informazioni sono insufficienti per identificare l'indipendenza o l'attività.

Le società comparabili selezionate per il periodo d'imposta 2016 sono risultate 8, così come esposto nella seguente tabella:

N.	BVD Number	Denominazione	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP2013-15
1	CZ00529036	AGBA VOS	51,5%	39,8%	2,1%	35,5%
2	BG123164547	ARKOMAT BULGARIA EOOD	6,5%	52,2%	40,0%	27,0%
3	BG121121216	BSM OOD	4,0%	18,7%	58,3%	23,6%
4	RO21912891	COMPANY MED SRL	55,5%	80,7%	81,3%	72,0%
5	RO15977020	EMW SRL	56,8%	64,8%	54,8%	59,1%
6	HR43573814270	ELODA DOO	9,4%	7,5%	12,9%	9,6%
7	CZ61248177	HLF SRO	5,2%	15,5%	2,9%	8,3%
8	BG200288580	ZENON BG OOD	-8,1%	5,5%	38,1%	3,4%

Intervallo di libera concorrenza per il periodo 2013-2015

	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP 2013-2015 (calcolata come rapporto tra somma del risultato operativo 2013-2015/somma del totale dei costi operativi)
Massimo	56,8%	80,7%	81,3%	72,0%
75° percentile	44,0%	61,7%	51,1%	41,4%
Mediana	8,0%	33,8%	39,1%	25,3%
25° percentile	5,5%	9,5%	19,2%	9,3%
Minimo	-8,1%	5,5%	2,9%	3,4%

Dall'analisi del conto economico segregato della controllata romena, in relazione alle attività di lavorazione in conto lavoro (assemblaggio), si evince che essa ha conseguito un NCP del 36,0%.

Pertanto, nell'opinione di chi ha condotto l'analisi, tenuto conto che tale redditività si attesta in prossimità del valore mediano dell'intervallo di valori scaturito dall'operata analisi di *benchmark*, la transazione in esame deve essere ritenuta conforme al principio di libera concorrenza.

Le considerazioni dei verbalizzanti

In ipotesi di delocalizzazione del processo produttivo, o parte di esso, in Paesi a basso costo di manodopera la preferenza, circa la metodologia ritenuta più adeguata a misurare la congruità dei prezzi di trasferimento, ricade sul metodo del costo maggiorato (Cost Plus) che, come previsto dalle Transfer Pricing Guidelines dell'OCSE, può risultare più affidabile rispetto agli altri.

Si ritiene, pertanto, di condividere la scelta operata dalla società che ha condotto l'analisi di ritenere il TNMM il metodo più appropriato ai fini dell'analisi che ci occupa in quanto il confronto a livello di margine operativo garantisce una maggiore affidabilità, poiché la base di costo rappresentata dal totale dei costi operativi può considerarsi comune tra il soggetto testato e quelli identificati facendo ricorso ad una ricerca in un database di pubblico dominio.

La scelta di SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL come "tested party", è da considerare coerente con l'analisi funzionale della transazione in quanto la società rumena risulta essere il soggetto con profilo funzionale e di rischio meno complesso.

Quale indicatore di margine netto (Profit Level Indicator), coerentemente con la struttura della società rumena e con il tipo di attività da questa svolta, è stato utilizzato

il "Net Cost Plus", ossia il rapporto percentuale tra l'EBIT (risultato operativo aziendale) e il valore complessivo del costi operativi.

Al fine di applicare il metodo TNMM alle transazioni oggetto di analisi, è stato condotto uno studio di benchmark finalizzato ad identificare società indipendenti che svolgono attività simili a quelle effettuate da SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL (assemblaggio e distribuzione dei prodotti realizzati).

Dopo opportuni screening quantitativi e qualitativi, è stato individuato un campione di 8 società comparabili indipendenti che nel periodo 2013-2015 hanno ottenuto un NCP compreso all'interno di un "range" interquartile tra il 3,4% ed il 72%.

Dall'analisi del conto economico segregato della controllata romena, in relazione alle attività di lavorazione in conto lavoro (assemblaggio), si evince che essa ha conseguito ricavi per € 2.992.521,00, sostenuto costi per € 2.200.572,00 e, quindi, realizzato un reddito operativo pari ad € 791.949,00 equivalente ad un NCP del 36,00%.

Ricavi	2.992.521
Altri ricavi	
TOTALE RICAVI	**2.992.521**
Costo del venduto	-
Costo del personale	1.014.553
Altri costi	1.186.019
TOTALE COSTI	**2.200.572**
EBIT	**791.949**
NCP	**36,0%**

Pertanto, tenuto conto che tale redditività si attesta in prossimità del valore mediano dell'intervallo di valori scaturito dall'operata analisi di benchmark, la società verificata ha ritenuto la transazione in esame conforme al principio di libera concorrenza.

Sulla scelta dei soggetti ritenuti comparabili.

Una delle peculiarità che caratterizza la ricerca di comparabili esterni è rappresentata dalla necessaria disponibilità di fonti attendibili e di informazioni sufficienti a garantire l'affidabilità dell'analisi.

La selezione qualitativa è intrinsecamente soggettiva e per questo deve essere trasparente, accuratamente documentata in modo da consentire la verifica della sussistenza delle condizioni che qualificano come comparabile il soggetto estrapolato dalla banca dati.

Sotto tale profilo le società che non presentano un livello adeguato di informazioni pubblicamente disponibili, come siti web aziendali devono essere escluse.

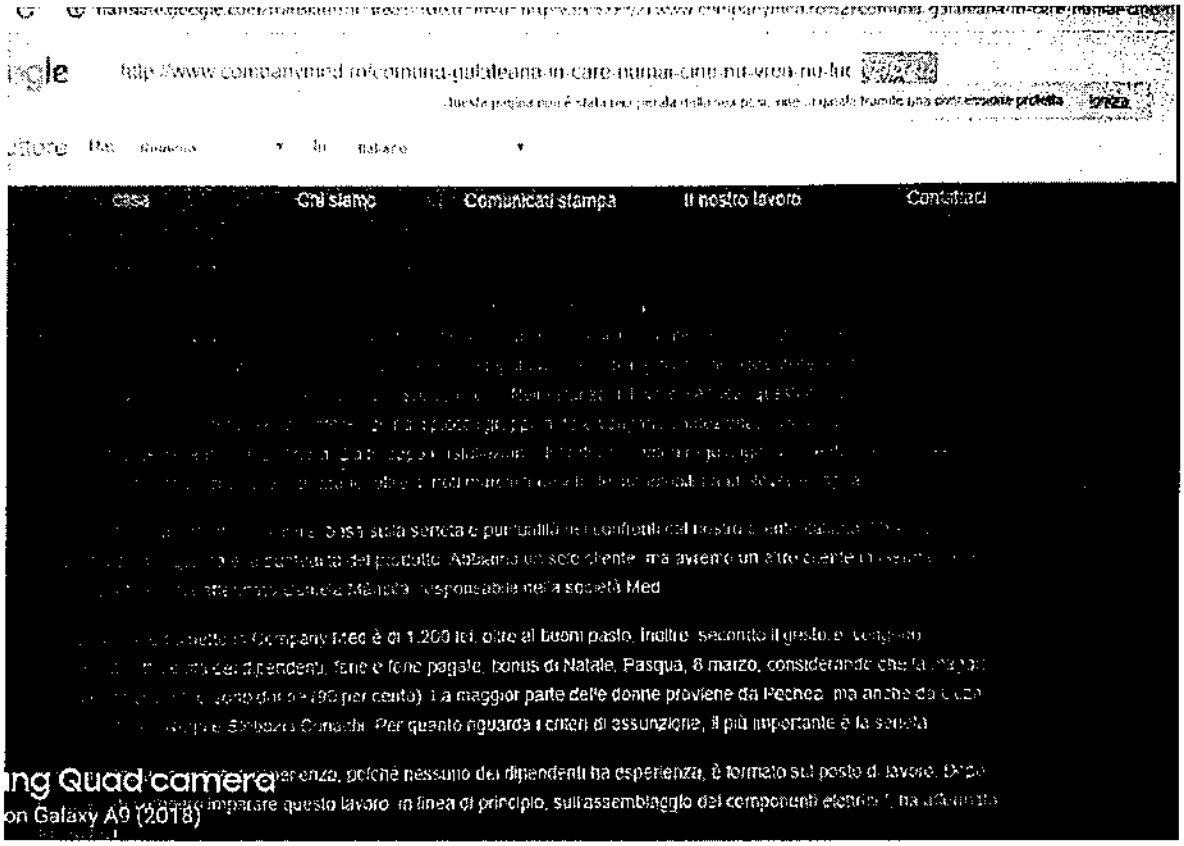
Relativamente al soggetto **EMW Srl** il tentativo operato dai verbalizzanti di accedere al sito web, al fine di reperire elementi utili per la valutazione circa il grado di comparabilità del soggetto selezionato, è risultato infruttuoso in quanto il firewall dei pc, sia quello utilizzato dai verbalizzanti che quello reso disponibile dalla società verificata, non consente l'accesso al sito internet perché non sicuro.

Inoltre, sempre il controllo sull'affidabilità dei soggetti selezionati come comparables ha fatto emergere una criticità nei confronti della società **Company Med Srl** sotto il profilo della sussistenza del requisito di indipendenza.

Nell'analisi di benchmark la selezione dei soggetti ritenuti comparabili dovrebbe essere guidata, tra gli altri, dall'esame non solo di eventuali rapporti partecipativi rilevati nel soggetto analizzato ma anche e soprattutto dalle circostanze fattuali, così da escludere anche le società legate da vincolo contrattuale.

Più precisamente il concetto di controllo, che mina l'indipendenza del soggetto esaminato, deve essere declinato in termini di stabile influenza economica, ossia di capacità di un'impresa d'incidere in maniera non occasionale sulle decisioni dell'altra, al punto da porre la seconda in condizione di subalternità economica, ossia di dipendenza, rispetto alla prima.

L'immagine di seguito illustrata contiene informazioni utili circa i rapporti che legano la società rumena **Company Med Srl** con il proprio esclusivo fornitore.



Il controllo esterno ricorre quando una società è in grado di esercitare un'influenza dominante sull'altra, ossia "tale da garantire l'esercizio di un'influenza gestionale e strategica sulla complessiva attività d'impresa", in virtù di particolari vincoli contrattuali, "dal cui perdurare dipendono l'attività e la potenzialità imprenditoriale di una di esse".

Tale circostanza ricorre normalmente quando la relazione commerciale con il proprio cliente è di tipo esclusivo come è nel caso della società Company Med Srl le cui caratteristiche la avvicinano e molto alla Vimercati East Europe società costituita allo scopo, in una prima fase iniziale, di effettuare il mero assemblaggio di componenti.

Secondo consolidata giurisprudenza, i vincoli contrattuali rilevanti ai fini del controllo esterno sono quelli la cui costituzione ed il cui perdurare rappresentino la condizione di esistenza e di sopravvivenza della società controllata.

La società influenzata contrattualmente si viene a trovare in uno stato di soggezione suscettibile di condizionare concretamente la gestione e l'indirizzo strategico, al punto che il venir meno dell'accordo contrattuale produce l'effetto di pregiudicare, anche in modo irreversibile, l'attività imprenditoriale della società controllata.

Le suddette circostanze comportano la necessità di escludere dal set comparables la società **Company Med Srl** in quanto ritenuta non affidabile ai fini dell'indagine oggetto di esame.

Dalle considerazioni prima svolte discende che le società comparabili, al netto delle due escluse, selezionate per il periodo d'imposta 2016 dall'analisi di benchmark condotta dalla parte, risultano essere 6 così come esposto nella seguente tabella:

N.	BVD Number	Denominazione	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP 2013-2015
1	CZ00529036	AGBA VOS	51,5%	39,8%	2,1%	35,5%
2	BG123164547	ARKOMAT BULGARIA EOOD	6,5%	52,2%	40,0%	27,0%
3	BG121121216	BSM OOD	4,0%	18,7%	58,3%	23,6%
4	HR43573814270	ELODA DOO	9,4%	7,5%	12,9%	9,6%
5	CZ61248177	HLF SRO	5,2%	15,5%	2,9%	8,3%
6	BG200288580	ZENON BG OOD	-8,1%	5,5%	38,1%	3,4%

Conseguentemente risulta modificato anche l'intervallo di libera concorrenza per il periodo 2013-2015.

	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP 2013-2015 (calcolata come rapporto tra somma del risultato operativo 2013-2015/somma del totale dei costi operativi)
Massimo	56,8%	80,7%	81,3%	**35,5 %**
75° percentile	44,0%	61,7%	51,1%	**26,2 %**
Mediana	8,0%	33,8%	39,1%	**16,6 %**
25° percentile	5,5%	9,5%	19,2%	**8,6 %**
Minimo	-8,1%	5,5%	2,9%	**3,4 %**

Tenuto conto che in relazione alle attività di lavorazione in conto lavoro (assemblaggio) la società rumena ha conseguito un NCP del 36,0% tale valore risulta essere al di fuori del range di normalità facendo concludere che la transazione in esame non può essere ritenuta conforme al principio di libera concorrenza.

	Dichiarato	Rideterminato a valore normale
Ricavi	2.992.521	2.565.867
Costo del personale	1.014.553	1.014.553
Altri costi	1.186.019	1.186.019
Totale costi	2.200.572	2.200.572
Ebit	791.949	365.294
Ncp	36%	16,60%

Dal prospetto illustrato emerge che la società rumena ha provveduto a fatturare per l'attività di lavorazione **maggiori ricavi per € 426.654,00** in applicazione di un NCP determinato, nella misura non a valore normale, nella misura del 36% in luogo di quello del 16,60% (valore mediano) che emerge dal range interquartilico espressione di libera concorrenza.

Sulla base delle argomentazioni sopra riportate in merito alla transazione T1, si segnala, ai fini del recupero a tassazione, l'importo di € 426.654,00 a titolo di maggiori costi contabilizzati conseguenti alle attività di assemblaggio di componenti meccanici affidate alla propria controllata Vimercati East Europe Srl, ex art. 9 e art. 110, c. 7, TUIR.

Transazione T2 Produzione a contratto

Nel corso del 2016, *VIMERCATI S.P.A.* ha richiesto alla controllata *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* di effettuare, presso il proprio stabilimento di Hemeius (Romania), la produzione di prodotti finiti e semilavorati.

Avendo la transazione in esame caratteristiche analoghe a quella in precedenza analizzata, sopra identificata come T1, è stata utilizzata la medesima metodologia TNMM con indicatore economico NCP nonché la stessa analisi di benchmark.

Le società comparabili selezionate per il periodo d'imposta 2016 sono risultate 8, così come esposto nella seguente tabella:

N.	BVD Number	Denominazione	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP 2013-15
1	CZ00529036	AGBA VOS	14,5%	7,9%	0,6%	9,2%
2	BG123164547	ARKOMAT BULGARIA EOOD	6,2%	48,6%	37,3%	25,5%
3	BG121121216	BSM OOD	2,5%	9,2%	18,1%	10,9%
4	RO21912891	COMPANY MED SRL	49,7%	68,4%	70,5%	62,7%
5	RO15977020	EMW SRL	53,6%	62,2%	53,6%	56,6%
6	HR43573814270	ELODA DOO	3,2%	3,1%	3,4%	3,2%
7	CZ61248177	HLF SRO	3,5%	10,0%	1,6%	5,1%
8	BG200288580	ZENON BG OOD	-7,9%	5,2%	35,9%	3,3%

Intervallo di libera concorrenza per il periodo 2013-2015

	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP 2013-2015 (calcolata come rapporto tra somma del risultato operativo 2013-2015/somma del totale costi della produzione)
Massimo	53,6%	68,4%	70,5%	**62,7%**
75° percentile	38,9%	58,8%	49,5%	**33,2%**
Mediana	4,8%	29,3%	36,6%	**10,0%**
3,3%	3,3%	6,4%	11,5%	**4,7%**
Minimo	-7,9%	3,1%	1,6%	**3,2%**

Dall'analisi del conto economico segregato della controllata romena, in relazione alle attività di lavorazione in conto lavoro si evince che essa ha conseguito un **NCP del 29,3%,** all'interno, pertanto, del range di normalità, con la conseguenza che la transazione in esame, nell'opinione della parte, deve essere ritenuta conforme al principio di libera concorrenza.

Le considerazioni dei verbalizzanti

Anche per tale transazione, atteso che come sopra rilevato l'analisi di benchmark utilizzata è analoga a quella prima esaminata con la transazione T1, devono essere evidenziate criticità nella selezione dei soggetti reperiti sul lato esterno e che riguardano le società:

- COMPANY MED SRL;
- EMW SRL.

A tale proposito si fa espresso rinvio alle argomentazioni prima svolte in sede di esame della transazione T1 a sostegno delle criticità contestate.

L'esclusione delle due società prima menzionate comporta che le società comparabili selezionate per il periodo d'imposta 2016 risultano essere 6 così come esposto nella seguente tabella:

N.	BVD Number	Denominazione	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP 2013-2015
1	CZ00529036	AGBA VOS	14,5%	7,9%	0,6%	9,2%
2	BG123164547	ARKOMAT BULGARIA EOOD	6,2%	48,6%	37,3%	25,5%
3	BG121121216	BSM OOD	2,5%	9,2%	18,1%	10,9%
4	HR43573814270	ELODA DOO	3,2%	3,1%	3,4%	3,2%
5	CZ61248177	HLF SRO	3,5%	10,0%	1,6%	5,1%
6	BG200288580	ZENON BG OOD	-7,9%	5,2%	35,9%	3,3%

Conseguentemente risulta modificato anche l'intervallo di libera concorrenza per il periodo 2013-2015

	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP 2013-2015 (calcolata come rapporto tra somma del risultato operativo 2013-2015/somma del totale dei costi operativi)
Massimo	56,8%	80,7%	81,3%	25,5 %
75° percentile	44,0%	61,7%	51,1%	10,5 %
Mediana	8,0%	33,8%	39,1%	7,2 %
25° percentile	5,5%	9,5%	19,2%	3,8 %
Minimo	-8,1%	5,5%	2,9%	3,2 %

Tenuto conto che in relazione alle attività di lavorazione in conto lavoro (assemblaggio) la società rumena ha conseguito un NCP del 29,3% tale valore risulta essere al di fuori del range di normalità facendo concludere che la transazione in esame non può essere ritenuta conforme al principio di libera concorrenza.

	Dichiarato	Rideterminato a valore normale
Ricavi	8.767.042	7.269.038
Costo del personale	543.112	543.112
Costo del venduto	5.738.689	5.738.689
Altri costi	499.019	499.019
Totale costi	6.780.819	6.780.819
Ebit	1.986.223	488.219
Ncp	**29,3%**	**7,2%**

Dal prospetto illustrato emerge che la società rumena ha provveduto a fatturare per l'attività di lavorazione **maggiori ricavi per € 1.498.004,00** in applicazione di un NCP determinato, nella misura del 29,3% (non a valore normale) in luogo di quello del 7,2% (valore mediano) che emerge dal range interquartilico espressione di libera concorrenza.

Da quanto sopra riportato in merito alla transazione T2, si segnala, ai fini del recupero a tassazione, l'importo di € 1.498.004,00 a titolo di maggiori costi contabilizzati conseguenti alle attività di produzione a contratto di componenti meccanici affidate alla propria controllata Vimercati East Europe Srl, ex art. 9 e art 110, c. 7, TUIR.

Sulla base di tutte le considerazioni sopra sviluppate in merito alle transazioni T1 e T2, si propone il recupero a tassazione dell'importo complessivo di euro 1.924.658,00 (€ 426.654,00 + € 1.498.004,00) a titolo di maggiori costi contabilizzati ai sensi e per gli effetti dell'art. 9 e dell'art 110, c. 7, TUIR.

Il presente rilievo ha effetto anche ai fini IRAP per effetto dell'art. 1 della legge 27 dicembre 2013 n. 147.

Rilievo n. 2

2.1 Premessa

Omessa contabilizzazione di ricavi conseguenti alle vendite alla propria controllata SC Vimercati East Europe Srl di componenti destinati alla vendita al cliente BMW per € 1.807.078,00 per effetto della rettifica dei prezzi di trasferimento al valore normale.

Norme violate: art. 110, comma 7, del TUIR e art. 1, comma 281, della Legge n. 147/2013.

2.2 Fatto

Premessa

Si richiama tutto quanto riportato al rilievo n.1 in particolar modo quanto riportato nelle sezioni: **Premessa - Possesso della documentazione ai fini del Transfer pricing - Operazioni con società appartenenti al Gruppo.**

TRANSAZIONE T3: Assemblaggio e vendita diretta di componenti (cessioni di semilavorati, licenza di produzione e trasferimento di know-how, locazione di macchinari e stampi, servizi funzionali alla vendita).

Nel corso del 2016, dietro specifica richiesta del cliente, *VIMERCATI S.P.A.* ha demandato a *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* le attività di assemblaggio e di distribuzione di taluni specifici prodotti destinati ad essere ceduti al cliente "*BMW*".

Più specificatamente, per incontrare le esigenze di natura operativa, logistica ed amministrativa del cliente "*BMW*", la società verificata e la sua controllata romena hanno perfezionato una serie di accordi contrattuali in forza dei quali, nel periodo d'imposta 2016, sono intercorsi una pluralità di flussi infragruppo strumentali all'assemblaggio di componenti per la realizzazione dei seguenti prodotti: *RUKO* (attivatori airbag), *PL7* (modulo luci) e *HKL* (interruttore apri bagagliaio), DLS (interruttore chiusura porte), SHZ (tasto riscaldamento sedili), BEL 35up (mostrina luci) e SZF (funzione ausiliaria sedile) ed alla successiva vendita "diretta" degli stessi al cliente "BMW" da parte di *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL.*

Al fine di realizzare i prodotti destinati al cliente "*BMW*", la società rumena ha acquistato da *VIMERCATI S.P.A.* componenti da assemblare per un valore complessivo pari ad **€ 19.294.333,21**.

Il dato è desunto dal prospetto di seguito illustrato che offre i dati del conto economico segregato in relazione ai tre profili (T1, T2 e T3) che identificano le tre attività svolte dalla società rumena.

	T1 - Assemblaggio componenti c/lavoro for VIM	T2 - produzione a contratto	T3 - produzione e vendita diretta di componenti
Ricavi	2.992.521	8.767.042	28.923.777
Altri ricavi			564.035
TOTALE RICAVI	2.992.521	8.767.042	29.487.812
Costo del venduto	-	5.738.689	19.294.333,21
Costo del personale	1.014.553	543.112	1.824.178
Altri costi	1.186.019	499.019	1.676.081
			3.302.514
TOTALE COSTI	2.200.572	6.780.819	26.097.106
EBIT	791.949	1.986.223	3.390.706
NCP	36,0%	29,3%	13,0%

Tenuto conto della specificità dei prodotti in questione e del cliente cui sono destinati, *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* necessita del supporto tecnologico/produttivo nonché commerciale della controllante italiana.

In particolare, al fine di consentire alla controllata romena di espletare le funzioni e le attività alla stessa demandate, con specifico riferimento alla linea di prodotti prima elencati, la controllante italiana mette a disposizione di *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* il *know-how* tecnologico, i macchinari e l'esperienza commerciale maturata negli anni nella gestione del cliente "*BMW*".

Tali prestazioni di servizi sono contrattualmente definite fra le parti e riflettono, nella sostanza, le funzioni svolte, le attività impiegate e rischi assunti dalla controllante in favore della controllata estera.

Nel corso dell'esercizio, poi, la società verificata ha prestato in favore della controllata rumena servizi funzionali alla realizzazione dei prodotti destinati ad essere ceduti dalla stessa direttamente al cliente "*BMW*", a fronte dei quali ha percepito un corrispettivo di € 2.333.943,00 (pari all'8% del fatturato realizzato da VEE sulla vendita diretta a BMW dei prodotti *RUKO*, *PL7*, *HKL*, DLS, SHZ, BEL 35up e SZF).

Tali servizi funzionali sono definiti e regolati da uno specifico contratto di servizi stipulato dalle parti ed avente ad oggetto:

- *attività di marketing e commerciali*:

  elaborazioni strategia commerciale, gestione del cliente (condizioni generali di vendita, condizioni contrattuali di consegna recupero crediti), gestione dei listini prezzi, ecc…;

- *attività di supporto al controllo qualità*:

  assistenza continuativa nella gestione del rapporto con le interfacce del cliente e analisi dei ritorni in garanzia;

- *EDP* ed *EDI*:

  assistenza operativa e sistematica nell'elaborazione e trattamento dei dati gestionali ed aggiornamento della messaggistica EDI scambiata con il cliente finale.

Il corrispettivo di tali servizi è costituito da *"fees"* che devono essere riconosciute per la copertura dei costi di struttura relativi alla commercializzazione dei sopra menzionati componenti.

La realizzazione di tali componenti ha altresì richiesto il trasferimento in locazione di taluni specifici macchinari e stampi da impiegare nelle fasi di assemblaggio, nonché il trasferimento in licenza del *know-how* tecnologico produttivo, per i quali *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* ha corrisposto a *VIMERCATI S.P.A.*, rispettivamente, € 576.000,00 ed € 223.800,00.

Tali corrispettivi contrattualmente definiti sono stati determinati sulla base dei costi sostenuti per l'ingegnerizzazione dei tre prodotti e per l'acquisto dei macchinari successivamente locati alla controllata romena, oltre che per tutte le altre spese di commercializzazione degli stessi.

Il totale di tali costi è stato poi suddiviso sul ciclo di vita atteso dei prodotti e sui volumi di produzione stimati ottenendo dei congrui canoni di trasferimento di *know how* e di locazione dei macchinari impiegati in tali produzioni che permettessero il rispetto dell'*arm's length principle.*

Essendo i suddetti flussi strettamente correlati ed interdipendenti tra loro, ai fini dell'analisi dei prezzi di trasferimento, gli stessi, in conformità al paragrafo 3.9 delle Linee Guida OCSE sono stati considerati quale unica e complessa transazione e, di conseguenza, la verifica di conformità al principio del valore normale dei relativi prezzi di trasferimento è stata effettuata in modo aggregato ritenendo il TNMM il metodo più affidabile da applicare.

La valorizzazione dei flussi in commento è definita in modo tale, a parere della parte, da consentire alla controllante italiana (Vimercati) di ricatturare il margine di propria competenza che si origina in relazione alle vendite "dirette" dei prodotti finiti effettuate da VEE al cliente BMW.

A tal proposito, si consideri, infatti, che sebbene i prodotti *RUKO*, *PL7*, *HKL*, DLS, SHZ, BEL 35up e SZF siano direttamente ceduti da VEE al cliente BMW, l'attività "strategico-commerciale" ed "amministrativa" nei confronti di tale cliente e, quindi, la gestione per così dire di tale commessa, resta comunque nel complesso gestita e

coordinata da Vimercati.

In altri termini, senza il supporto tecnologico e commerciale di Vimercati, VEE non avrebbe potuto realizzare tali prodotti e cederli direttamente a tale primario produttore del settore.

Ne consegue che la parte di margine che residua in capo a VEE è atta a remunerare le attività di assemblaggio delle componenti per la realizzazione dei prodotti *RUKO*, *PL7*, *HKL*, DLS, SHZ, BEL 35up e SZF, nonché l'attività distributiva di tali prodotti finiti, tenendo quindi conto delle ulteriori attività e funzioni dalla stessa svolte.

Così come per le altre due transazioni (T1 e T2) prima descritte anche in questo caso la scelta come "*tested party*" è ricaduta su *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* caratterizzata da un profilo funzionale e di rischio meno complesso.

E' stato, quindi, predisposto un conto economico "segmentato" di *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* per distinguere le attività, dalla stessa realizzate, di assemblaggio inerenti i prodotti *RUKO*, *PL7*, *HKL*, DLS, SHZ, BEL 35up e SZF direttamente distribuiti al cliente finale *BMW*.

Al fine di applicare il metodo TNMM alle transazioni oggetto di analisi, è stato condotto uno studio di *benchmark* finalizzato ad identificare società indipendenti che svolgono attività simili a quelle effettuate da *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL*.

A tal fine, è stato utilizzato il medesimo studio di *benchmark*, prima illustrato nelle transazioni T1 e T2, finalizzato ad identificare società indipendenti che svolgono attività simili a quella effettuata dalla controllata non residente; tale analisi, come già sopra ricordato, ha individuato, dopo opportuni screening quantitativi e qualitativi, un campione di 8 società comparabili indipendenti che nel periodo 2013-2015 hanno ottenuto un NCP compreso all'interno di un "*range*" interquartile tra il 3,2% ed il 62,7% (la media ponderata è stata calcolata come rapporto tra somma del risultato operativo 2013-2015/Somma del totale dei costi della produzione 2013-2015).

Il margine NCP realizzato da VEE risulta pari al 13% in quanto come si evince dal prospetto prodotto dalla parte VEE ha conseguito ricavi per € 29.487.812,00 e sostenuto costi per € 26.097.106,00 e quindi realizzato un reddito operativo di € 3.390.706,00 e pertanto la transazione in esame è stata ritenuta dalla società verificata conforme al principio di libera concorrenza.

Considerazioni critiche circa l'analisi condotta dalla Società - metodo utilizzato dai verbalizzanti per l'analisi della transazione infragruppo oggetto di esame e risultati fiscalmente rilevanti.

I verificatori concordano con la Società che il metodo della comparazione dei margini netti delle transazioni (Transactional Net Margin Method o "TNMM") sia

effettivamente quello più idoneo, nella fattispecie, al fine di verificare la conformità del pricing al principio del valore normale.

Poiché non è stato possibile identificare transazioni interne comparabili (la società rumena selezionata quale "tested party" effettua acquisti di componenti esclusivamente dalla controllante) deve essere scartato l'uso di un Traditional Transaction Method, in favore di un Transactional Profit Method finalizzato con un confronto esterno.

Si concorda altresì sulla scelta della "tested party", individuata nella fattispecie in esame nella società rumena che appare conforme alle indicazioni desumibili dalle Linee Guida OCSE.

A tale proposito l'analisi funzionale svolta, debitamente illustrata nel documento di T.P., ha permesso, infatti, di qualificare, con specifico riferimento alla transazione infragruppo in esame, SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL come la controparte con il profilo funzionale e di rischio meno complesso e quindi selezionabile come "tested party" al fine di verificare la corretta determinazione dei prezzi di trasferimento.

Tuttavia, in merito alla selezione dell'indicatore economico e alle determinazioni finali che tale scelta ha comportato, i verbalizzanti esprimono alcune considerazioni critiche, di seguito descritte, che inficiano il risultato finale dello studio stesso.

Intanto, occorre rilevare che la selezione di un opportuno driver da utilizzare nell'analisi deve essere coerente con l'analisi di comparabilità che comprende sia l'analisi funzionale che la ripartizione dei rischi tra le parti.

Quale indicatore di margine netto è stato utilizzato il *"Net Cost Plus"* (ossia il rapporto percentuale tra *l'Ebit* e il valore complessivo dei costi della produzione sostenuti da VEE nell'ambito della transazione T3).

Su questo punto si rappresenta che le stesse linee guida OCSE, nella versione pubblicata a luglio 2010 nonché in quella successiva datata luglio 2017, affrontando la questione connessa alla corretta selezione dell'utile netto della transazione controllata oggetto di analisi di "pricing" (vedasi il punto 2.98, paragrafo B.3.4.2. delle linee guida OCSE), affermano che gli indicatori basati sui costi dovranno essere utilizzati unicamente nei casi in cui i costi siano un indicatore rappresentativo del valore delle funzioni esercitate, dei beni utilizzati e dei rischi assunti dalla parte sottoposta a test.

Risulta pertanto fondamentale, ai fini dell'analisi che ci occupa, poter individuare, concretamente, quali siano le funzioni svolte e i rischi assunti dalla Società partendo, in primis, dall'analisi di quanto specificato, a tal proposito, nella "Documentazione Nazionale" (d'ora in poi "Studio di TP").

Nel caso di specie si rappresenta che dall'analisi del predetto documento si evince chiaramente che tra le funzioni svolte dalla Società assume particolare rilevanza quella distributiva.

Le informazioni acquisite in sede di verifica evidenziano che a partire dall'anno 2014, sia pure in una fase iniziale almeno per tutto l'anno 2014 con volumi poco rilevanti, sono entrate pienamente a regime le vendite dirette da parte della controllata rumena Vimercati East Europe di una parte significativa della produzione destinata al cliente Bmw, vendite che nel passato erano eseguite tramite la Vimercati spa per esigenze di eseguire finiture e controlli.

La vendita circoscritta in una prima fase (nell'anno 2014) a taluni componenti ha visto nel tempo ampliare la platea dei componenti assemblati e successivamente venduti al cliente BMW.

L'avvenuto mutamento nel flusso logistico delle vendite, con l'implicito riconoscimento in capo alla società rumena dell'ulteriore funzione distributiva, non è priva di conseguenze sia in termini di fatturato che di redditività in relazione ai due soggetti coinvolti nella transazione infragruppo.

La lettura combinata dei bilanci delle due entità coinvolte nella transazione rivela che il nuovo assetto organizzativo ha prodotto come conseguenza una contrazione della redditività della sola Vimercati, se confrontato con gli esercizi precedenti, mentre contestualmente accade l'opposto in Vimercati East Europe che registra una significativa crescita esponenziale nel momento in cui cessa di operare esclusivamente in regime di conto lavorazione trasformandosi anche in un distributore. La riallocazione di funzioni e rischi tra le imprese del gruppo comporta la necessità di comprendere l'eventuale nuovo ruolo funzionale delle società del gruppo a seguito della ristrutturazione e l'eventuale ridefinizione dei flussi intercompany.

A tal fine, come sopra rilevato, è opportuno procedere ad un'analisi funzionale dei soggetti coinvolti per singola transazione.

Successivamente, è necessario verificare se il metodo selezionato nel periodo precedente la riorganizzazione risulti essere ancora il più appropriato tenuto conto delle mutate circostanze; in caso contrario, si dovrà modificare il metodo di transfer pricing e verificare l'applicazione del nuovo metodo.

A tal proposito giova rilevare che l'assimilazione, ai fini dell'analisi di benchmark, delle tre transazioni intercorse con la controllata rumena, risentono delle attività svolte da quest'ultima, prima del trasferimento di nuove funzioni e rischi, essenzialmente in regime di conto lavorazione.

Le scelte che determinano una nuova riorganizzazione con l'assegnazione, a società del gruppo esistenti, di ulteriori funzioni strettamente collegate ad uno specifico

cliente, sia pure nella piena validità delle ragioni sottostanti, comportano la necessità di comprendere il nuovo modello di business del gruppo, delle varie funzioni svolte, dei rischi assunti e degli assets utilizzati dalle parti coinvolte nelle transazioni infragruppo.

E ciò per un duplice ordine di ragioni:

- poiché è necessario identificare il livello di profitto atteso da ciascuna entità;
- poiché occorre verificare se le remunerazioni conseguite dalle parti coinvolte possano ritenersi in linea con l'arm's length principle attraverso la scelta di una metodologia adeguata.

Sotto tale profilo nelle transazioni T1 e T2 la redditività conseguita dalla controllata rumena risente molto dell'impatto dei costi relativi al personale preposto alla realizzazione delle attività commissionate di assemblaggio di componenti meccanici.

In tal senso i costi possono essere considerati un indicatore rappresentativo del valore delle funzioni esercitate, dei beni utilizzati e dei rischi assunti dal soggetto testato.

In ipotesi di delocalizzazione del processo produttivo, o parte di esso, in Paesi a basso costo di manodopera la preferenza, circa la metodologia ritenuta più adeguata a misurare la congruità dei prezzi di trasferimento, normalmente ricade sul metodo del costo maggiorato (Cost Plus) che, come previsto dalle Transfer Pricing Guidelines dell'OCSE, può risultare più affidabile rispetto agli altri; infatti, secondo l'OCSE *"quando prodotti semilavorati vengono venduti tra parti collegate, allorché queste abbiano concluso accordi per la messa in comune degli impianti o accordi di acquisto-fornitura a lungo termine, o quando la transazione controllata consiste nella fornitura di servizi"*.

Per tale ragione i verbalizzanti hanno condiviso la scelta operata dalla società che ha condotto l'analisi di ritenere il TNMM, con l'utilizzo del *Net cost plus* quale profit level indicator, il metodo più appropriato per testare le transazioni T1 e T2.

Cosa diversa riguardo alla transazione T3 che risente in massima parte della funzione distributiva che comporta le necessità di misurare la remunerazione attesa in termini di redditività delle vendite.

Tale redditività è chiaramente influenzata dal prezzo di acquisto dei componenti da assemblare per poi essere successivamente venduti.

Come emerge dalle informazioni reperite dall'analisi svolta dalla Parte la società rumena rappresenta il soggetto che svolge funzioni meno complesse e meno rischiose in modo da poter essere confrontato con operatori di mercato che potrebbero esserne dei validi sostituti.

La scelta pertanto deve ricadere sul Transactional net margin method, utilizzando come profit level indicators il rapporto tra margine operativo e fatturato.

Alla luce dell'analisi svolta dalla Parte in ordine al mercato di operatività e alle funzioni e ai rischi assunti all'interno del gruppo dalle varie imprese coinvolte nella transazione deve essere determinato un prezzo delle vendite dalla casa madre al distributore calcolando la remunerazione di quest'ultimo mediante confronto con operatori indipendenti simili.

Con una opportuna applicazione del transactional net margin method e con la scelta corretta dell'indicatore economico è possibile pervenire alla corretta determinazione dei prezzi di trasferimento relativi alla transazione in esame evitando possibili distorsioni che penalizzino entrambi i contraenti coinvolti con particolare riferimento alla casa madre che sostiene i rischi più rilevanti nella conduzione del business.

Criteri di applicazione del metodo prescelto per l'attività di distribuzione.

Al fine di determinare la platea dei soggetti ritenuti comparabili con la società rumena, sono state selezionate, mediante l'ausilio del *database AMADEUS*, imprese che per struttura del conto economico, dimensioni, localizzazione geografica e settore industriale, possono ritenersi assimilabili a VEE.

A tale proposito nell'utilizzo del *database* sono stati utilizzati i criteri di ricerca di seguito illustrati.

CRITERI DI SELEZIONE AUTOMATICI SU AMADEUS

I criteri utilizzati per l'individuazione di società potenzialmente comparabili sono stati applicati utilizzando dapprima le funzionalità del database Amadeus.

Tali criteri sono dettagliatamente descritti nei paragrafi seguenti.

a) Area geografica.

La ricerca è stata indirizzata alle società operanti nell'Unione Europea atteso che la distribuzione dei componenti ad opera di VEE avviene in Germania.

b) Settore di attività e descrizione dell'attività.

Sono state identificate tutte le società che esercitano attività commerciali con quella svolta da VEE quale "tested party', ossia quelle caratterizzate dal codice attività NACE Rev.2 *(Nomenclature Gènèrale des Activltès Economiques dans les Còmmunautès Europèennes) 45.31 " Wholesale trade of motor vehicle parts and accessorie".*

c) Indipendenza - Shareholders.

Il valore normale prevede che i prezzi di trasferimento debbano essere accettabili per due parti non collegate che concludono affari commerciali reciprocamente. Ciò significa che ciascuna parte deve essere libera da influenze dell'altra parte e, pertanto, sono state selezionate le società con indice di indipendenza elevato (A+, A, A- e B+, B, B-) oltre che quelle con indice di indipendenza sconosciuto (U).

D) Selezione degli anni oggetto di confronto.

Le Linee Guida OCSE considerano l'uso di più anni per determinare il prezzo di trasferimento. In generale, per l'analisi sul Transfer Pricing si usano dati relativi a tre/quattro anni, e la media su tre/quattro anni dei dati finanziari più recenti delle aziende paragonabili disponibili al momento dell'analisi è usata per calcolare i risultati in linea con il valore normale. Data la natura ciclica del settore di pertinenza, l'uso di dati relativi a più anni è ragionevole.

Sotto tale profilo, ai fini dell'analisi dei prezzi di trasferimento praticati nelle transazioni in esame, poste in essere nel periodo d'imposta 2016, i verificatori hanno usato i dati dei tre anni più recenti a disposizione (cioè i dati relativi agli anni di esercizio 2013-2014-2015) dei soggetti ritenuti comparabili.

e) Anno di costituzione.

Al fine di non includere nel campione di soggetti potenzialmente comparabili, società di recente costituzione (i.e. in fase di start up), i cui dati finanziari fossero influenzati dalle dinamiche relative all'avvio dell'attività e potessero pertanto fornire informazioni non significative in termini di margini di profitto normalmente conseguiti da società la cui attività è già consolidata, sono state eliminate le società costituite a partire dal 2009 in avanti.

f) Stato giuridico

Al fine di escludere soggetti che abbiano cessato le proprie operazioni, in questo step del processo di ricerca, sono state selezionate società il cui stato giuridico fosse classificato come "Attivo".

g) Forma legale

Solo società di capitali di natura privata.

h) Valore della produzione compreso.

Al fine di eliminare dal campione le società di piccole dimensioni, la cui attività non sia comparabile a quella svolta dal soggetto testato in termini dimensionali, è stato applicato un criterio di fatturato minimo pari a 10 milioni di Euro e massimo di 50 milioni per ogni anno del triennio considerato per ciascuna società.

i) società con sito web.

Sono state selezionate solo le società con sito web.

L'applicazione dei criteri di ricerca di cui sopra ha portato all'individuazione di n.77 potenziali società comparabili.

In questa fase della ricerca, i dati quantitativi e qualitativi del set dei 77 potenziali comparabili, sono stati esportati dal database Amadeus su un file MS Excel, al fine di raffinare ulteriormente la ricerca.

l) Risultato operativo negativo.

Sono state successivamente eliminate dal set di società potenzialmente comparabili quei soggetti che presentavano un risultato operativo (operating profit) negativo per almeno due anni del triennio considerato oppure non presentavano dati relativi all'ebit margin sempre per due dei tre anni considerati (2013-2014-2015).

Ciò ha portato all'eliminazione di 12 società.

Dopo l'applicazione dei filtri prima indicati il numero finale di società potenzialmente comparabili a VEE è risultato pari a 64.

m) Analisi della "business descríption' contenuta nel database Amadeus.

Per raffinare ulteriormente il campione, identificando i soggetti effettivamente comparabili a VEE è stata effettuata una ulteriore revisione analitica delle informazioni disponibili per i 64 soggetti selezionati, che ha permesso di individuare **un set finale di 12 società comparabili.**

La valutazione analitica della comparabilità si è basata sulle informazioni disponibili sul sito web delle società. Il sito web delle società è stato reperito direttamente dal database Amadeus o tramite una ricerca per parole chiave nel motore di ricerca Google.

Durante questa fase, le informazioni disponibili per ciascun soggetto comparabile sono state valutate analiticamente per confermare la comparabilità in termini di attività, funzioni, rischi, servizi e indipendenza.

Le ragioni che hanno portato all'esclusione di 52 soggetti in seguito alla revisione analitica delle informazioni disponibili nel database Amadeus e delle informazioni reperite in internet sono indicate, per ognuno dei soggetti esclusi, nella "Matrice delle esclusioni".

Come sopra rilevato le società comparabili selezionate per il periodo d'imposta 2016 sono risultate 12, cosi come esposto nella seguente tabella (importi in K€).

Company name	EBIT Margin % 2015	EBIT Margin % 2014	EBIT Margin % 2013	EBIT MARGIN MEDIO
Bipadue S.R.L. (IT)	3,04	2,20	2,42	2,56
Autocom Srl (IT)	8,21	6,08	7,52	7,36
Vestatec (U.K.) Limited (GB)	1,82	2,03	0,97	1,57
First Line Limited(GB)	2,63	4,62	n.a.	3,63
HL Group Oy (FI)	2,20	0,81	0,30	1,10
La Ricambi SRL (IT)	5,19	4,10	1,88	3,97
RS Turia SL	7,59	5,50	4,66	6,12
Friedrich Kraft GmbH (DE)	3,24	3,58	n.a.	3,41
C.D.R. S.R.L. (IT)	1,58	6,89	4,35	4,15
David Manners Limited (GB)	5,09	2,45	2,73	3,40
Lemmer GmbH & Co. KG (DE)	3,56	3,25	3,21	3,32
Autoforniture Bipa S.R.L. (IT)	2,85	2,59	3,08	2,84

Per tutti i soggetti inclusi nel paniere selezionato sono stati calcolati i margini netti medi per il periodo 2013-2015. Per alcuni soggetti (2) la serch non ha fornito i dati necessari per la determinazione dell'EBIT MARGIN A.I. 2013; in tal caso si è provveduto a determinare l'EBIT MARGIN MEDIO utilizzando i dati relativi ai periodi d'imposta 2014 e 2015.

In tal modo, i dati che vanno a costituire il range dei prezzi di trasferimento ammissibili risultano normalizzati, poiché viene mitigato l'effetto delle fluttuazioni

dei risultati economici ottenuti dalle società comparabili nel tempo, e quindi più affidabili al fine della verifica del rispetto dell'arm's length principle.

Nel passaggio successivo i verbalizzanti hanno provveduto ad individuare l'intervallo di libera concorrenza nel quale la media ponderata dei margini operativi dei tredici soggetti ritenuti effettivamente comparabili risulta compreso tra le percentuali dell'1,10 % e del 7,36%, con valore mediano fissato al 3,40% .

Range interquartilico

Minimo	1,10 %
1° quartile	2,77 %
Mediana	3,40 %
3° quartile	4,02 %
Massimo	7,36 %

L'intervallo interquartilico comprendente i livelli di profittabilità più ricorrenti e rappresentativi.

Per i punti che si trovano ai due estremi della curva esiste il rischio che le relative osservazioni siano anomale e, quindi, non rappresentative di un ricarico in linea con i valori di mercato.

È stato, dunque, adottato un approccio relativamente prudenziale, basato sull'utilizzo dell'intervallo interquartile come soglia per ottenere risultati significativi.

In un intervallo interquartile, il primo quartile è il valore al di sotto del quale si colloca il 25% dei valori osservati.

Il terzo quartile è il valore al di sopra del quale si colloca il 25% dei valori osservati. La mediana è il valore al di sotto e al di sopra del quale si colloca il 50% dei valori osservati.

Nel caso in questione, quindi, il margine congruo a remunerare le funzioni svolte dalla società verificata, nonché i rischi dalla medesima assunti in relazione agli acquisti di beni dalla controllante VIMERCATI S.P.A. è pari a **3,40 punti percentuali**, corrispondente al valore mediano individuato nella sopra esposta analisi di comparabilità.

La marginalità netta conseguita da VEE dalle vendite al cliente BMW.

Utilizzando le informazioni illustrate nel prospetto che offre i dati del conto economico segregato in relazione ai tre profili (T1, T2 e T3) relativi alle tre attività

svolte dalla società rumena, emerge che il margine netto conseguito da VEE nella transazione in esame è pari **all'11,50%.**

Totale ricavi	29.487.812
Totale costi	26.097.106
Ebit	**3.390.706**
Ebit in percentuale	**11,50**

Tuttavia occorre rilevare che tale margine è influenzato anche dalla remunerazione che la società consegue per l'attività di lavorazione dei componenti destinati alla rivendita al cliente BMW (funzione che si aggiunge a quella prettamente distributiva).

Occorre, dunque, al fine di avvicinare, in termini di comparabilità, i soggetti reperiti sul lato esterno, "isolare" il margine operativo riferibile alla transazione (quella distributiva) oggetto della presente analisi depurando dall'ebit margin complessivo, pari all'11,50%, quello conseguito in relazione all'attività di assemblaggio.

A tal fine sono state utilizzate le informazioni contenute nel prospetto, sopra richiamato, contenente non solo i dati del conto economico segregato in relazione ai tre profili (T1, T2 e T3) ma altresì la composizione delle seguenti voci di costo incluse nella transazione T3: Costo del personale 1.824.178,00; Altri costi € 1.676.081,00; Altri costi € 3.302.514,00.

Il prospetto informa che sia il costo del personale pari ad € 1.824.178,00 che gli altri costi pari a €1.676.081,00 sono relativi all'attività di assemblaggio dei componenti destinati alla vendita al cliente BMW.

Diversamente dagli altri costi per € 3.302.514,00 riferiti all'attività di vendita.

Applicando *il net cost plus* del 16,60% sull'ammontare complessivo, pari ad € 3.500.259,00, dei costi riferiti all'attività di produzione si ottiene l'importo di **€ 581.043,00** rappresentativo della remunerazione conseguita dall'attività di assemblaggio.

Al fine di isolare la redditività conseguente alla sola funzione distributiva occorre sottrarre l'importo di € 581.043,00 dall'ebit margin determinato dalla parte in € **3.390.706,00.**

Il risultato che ne deriva pari ad **€ 2.809.663,00** (corrispondente in termini percentuali al 9,53% in termini di Ros) è rappresentativo dell'effettiva redditività conseguita dalla sola attività distributiva.

Nella fattispecie oggetto di esame l'analisi di benchmark sopra illustrata ha

evidenziato che il margine congruo a remunerare le funzioni svolte dalla società rumena, individuata come *tested party*, in relazione all'attività di vendita di componenti acquistati dalla società controllante per la successiva vendita al cliente BMW, **è pari a 3,40 punti percentuali**, corrispondente al valore mediano individuato nella sopra esposta analisi di comparabilità.

Conclusioni

L'analisi condotta dai verbalizzanti ha consentito di evidenziare che SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL per effetto della politica dei prezzi di trasferimento legata all'acquisto dei componenti destinati alla vendita al cliente BMW ha sostenuto costi tali da consentirle di ottenere un risultato operativo non in linea con quello dei soggetti comparabili.

Pertanto il valore di acquisto dei beni destinati alla rivendita deve essere rettificato di un importo tale da garantire il conseguimento di un ROS percentuale (Reddito operativo/Valore della Produzione) pari al 3,40%, in luogo di quello realizzato, assunto come rilevante ai fini della presente analisi, pari al 9,53 %.

	Attività di lavorazione e distribuzione	Redditività attività di lavorazione	Attività di distribuzione	Attività distributiva a valore normale
TOTALE RICAVI	29.487.812		29.487.812	29.487.812
Costo del venduto	19.294.333		19.294.333	21.101.411
Costo del personale	1.824.178	1.824.178	1.824.178	1.824.178
Altri costi	4.978.595	1.676.081	4.978.595	4.978.595
Totale costi lavorazione		3.500.258		
Redditività attività lavorazione 16,60% da detrarre dalla redditività complessiva		581.043	- 581.043	- 581.043
EBIT	3.390.706		2.809.663	1.002.585
ROS	11,50%		9,53%	3,40%
TOTALE RILIEVO				**1.807.078**

Sulla base delle argomentazioni sopra riportate per la transazione T3, si segnala, ai fini del recupero a tassazione, l'importo di € 1.807.078,00 quale omessa contabilizzazione di ricavi conseguenti alle vendite alla propria controllata SC Vimercati East Europe Srl di componenti destinati alla vendita al cliente BMW, ex art. 9 e art 110, c. 7, TUIR.

Il presente rilievo ha effetto anche ai fini IRAP per effetto dell'art. 1 della legge 27 dicembre 2013 n. 147.

Considerazioni sugli oneri documentali.

In merito all'applicabilità delle sanzioni, ai sensi dell'art. 1, comma 2 ter del D. Lgs. 471/97 il quale dispone che: "In caso di rettifica del valore normale dei prezzi di trasferimento praticati nell'ambito delle operazioni di cui all'articolo 110, comma 7, del decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917, da cui derivi una maggiore imposta o una differenza del credito, la sanzione di cui al comma 2 non si applica qualora, nel corso dell'accesso, ispezione o verifica o di altra attività istruttoria, il contribuente consegni all'Amministrazione finanziaria la documentazione indicata in apposito provvedimento del Direttore dell'Agenzia delle entrate idonea a consentire il riscontro della conformità al valore normale dei prezzi di trasferimento praticati" i verificatori, avendo la Parte presentato la documentazione suddetta, e considerato che la Documentazione prodotta rispetta i requisiti previsti dal Provvedimento sopra citato, ritengono che nel caso di specie le sanzioni non siano applicabili.

III VIOLAZIONI SOSTANZIALI

Tenuto conto delle motivazioni sviluppate nella sezione "Controlli Sostanziali", si riepilogano, relativamente al periodo d'imposta 2016, i rilievi utili per la determinazione della base imponibile ai fini IRES – IRAP ed IVA.

Ai fini IRES, si propone il recupero a tassazione dell'imponibile di **€ 3.731.736,00**, così come evidenziato nel prospetto di seguito riportato:

Rilievo n. 1 Costi indeducibili, art. 110 comma 7 TUIR	€ 1.924.658,00
Rilievo n. 2 Omessa contabilizzazione di ricavi, art. 110 comma 7 TUIR	€ 1.807.078,00
Totale	**€ 3.731.736,00**

Ai fini IRAP si propone il recupero a tassazione dell'imponibile di **€ 3.731.736,00**, così come evidenziato nel prospetto di seguito riportato:

Rilievo n. 1 Costi indeducibili, art. 1, comma 281, della L. n. 147/2013	€ 1.924.658,00
Rilievo n. 2 Omessa contabilizzazione di ricavi, art. 1, comma 281, della L. n. 147/2013	€ 1.807.078,00
Totale	**€ 3.731.736,00**

IV SEZIONE CONCLUSIVA

Tutti i contenuti del presente processo verbale di constatazione vengono portati a conoscenza del dott. Mauro PIZI, rappresentante, in atti, della società verificata, così come dettagliati e motivati nella sezione "Controlli Sostanziali" e documentati dai relativi allegati, con la precisazione che questi ultimi formano, a tutti gli effetti, parte integrante ed imprescindibile del presente Processo Verbale di Constatazione.

I verbalizzanti hanno verificato l'eventuale sussistenza delle condizioni per l'applicazione delle misure cautelari, in applicazione del combinato disposto degli articoli 22, comma 1, del decreto legislativo n. 472 del 1997 e 27, commi da 5 a 7, del decreto legge n. 185 del 2008, non rilevandone i presupposti.

Resta impregiudicata la facoltà dell'Amministrazione Finanziaria di eseguire altre indagini e di formulare, eventualmente, in base alla sopravvenuta conoscenza di nuovi elementi, ulteriori rilievi fino alla scadenza dei termini previsti dall'art. 57 del D.P.R. 633/1972 e dall'art. 43 del D.P.R. 600/1973.

La Parte è stata resa edotta della facoltà di poter regolarizzare spontaneamente propri errori e/o omissioni accedendo al ravvedimento operoso che consente, per i tributi amministrati dall'Agenzia delle Entrate, di ricorrere al predetto istituto anche dopo l'inizio di accessi, ispezioni, verifiche e altre attività amministrative di accertamento di cui l'autore della violazione o i soggetti solidalmente obbligati abbiano avuto formale conoscenza, nonché di definire le violazioni già constatate, secondo i diversi termini, requisiti ed effetti previsti dall'art. 13 del D.Lgs. 18 dicembre 1997, n. 472, come modificato dall'art. 1, comma 637, della Legge 23 dicembre 2014, n. 190.

Si avverte altresì che ai sensi dell'art. 6, comma 1, del D. Lgs. n. 218/97 la società può presentare istanza di definizione in contraddittorio dell'accertamento che avverrà nei modi e nei termini previsti nel Capo II del citato D. Lgs.

Si avverte, infine, che ai sensi dell'art. 12, comma 7, della Legge n. 212 del 27/7/2000 (Statuto del contribuente) la Società può comunicare all'Ufficio impositore competente, entro 60 (sessanta) giorni dalla notifica del presente P.V.C. osservazioni e richieste che formeranno oggetto di valutazione da parte dello stesso Ufficio.

Gli atti, i documenti e i registri oggetto dell'attività ispettiva sono lasciati in custodia alla Parte con l'obbligo di conservarla inalterata sino alla definizione del contesto e, comunque, nel rispetto dei termini previsti dall'art. 22 del D.P.R. n. 600/1973, richiamato anche dall'art. 39 del D.P.R. n. 633/1972.

L'ing. Mauro PIZI nella sua qualità di rappresentante, in atti, della società VIMERCATI S.P.A. in merito ai rilievi mossi, chiede che venga verbalizzato quanto segue:

"*La Società ribadisce la correttezza del suo operato e contesta recisamente il contenuto del presente pvc. Di conseguenza la Società si riserva di difendere le sue ragioni nei modi e termini previsti dalla legge*".

Con la firma del presente verbale, la Parte dichiara di aver preso visione degli allegati al presente verbale.

Il presente atto, che si compone di n. 37 fogli e n. 2 allegati, viene redatto in 2 esemplari di cui:

- uno viene consegnato a Mauro PIZI nella sua qualità di rappresentante, in atti, della società verificata;
- uno conservato agli atti presso l'Ufficio impositore competente.

Le operazioni giornaliere hanno avuto inizio alle ore 15.07 e sono terminate alle ore 16.20

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	LA PARTE
Francesco Paolo ROMEO	*Mauro PIZI*
Antonio PEDACI	

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano
Ufficio controlli

ALLEGATI AL PROCESSO VERBALE DI CONSTATAZIONE

REDATTO A CARICO DI:

"VIMERCATI S.P.A."
CF: 05938980967
A.I. 2016

ALL. N. 1: Processi Verbali Giornalieri;
ALL. N. 2: Elenco n. 77 società selezionate come potenziali comparables.

ALLEGATO 1

Processi Verbali Giornalieri

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano
Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE DI ACCESSO

Il giorno 09/09/2019, in PERO (MI), via VINCENZO MONTI 38, presso la sede legale della Società VIMERCATI S.P.A., i sottoscritti verbalizzanti compilano il presente atto:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO	-	Funzionario
Pedaci ANTONIO	-	Funzionario

PARTE

Estremi identificativi della Società

Denominazione / Ragione sociale	VIMERCATI S.P.A.
Sede legale	VIA VINCENZO MONTI 38, PERO (MI)
Attività	Fabbricazione di altre parti per autoveicoli e loro motori
Codice attività	29.32.09
Codice Fiscale	05938980967
Partita I.V.A.	05938980967

Estremi identificativi del Rappresentante Legale

Nome	BRIJESH
Cognome	AGGARWAL
Codice Fiscale	GGRBJS75S27Z222D
Luogo e data di nascita	INDIA (EE), 27/11/1975
Domicilio fiscale	ROMA (RM), CAP 00161 PIAZZA DELLA CROCE ROSSA 2/B

FATTO

I verbalizzanti, in data 09/09/2019, accedevano presso la sede legale della Società VIMERCATI S.P.A. in esecuzione dell'incarico di cui alla nota prot. n. 0010334 del 09/09/2019, rilasciata da Antonio MONTUORI - Capo Area Imprese Medie Dimensioni - in qualità di delegato dal Direttore della Direzione Provinciale II di Milano - Agenzia delle Entrate - al fine di procedere, ai sensi e per gli effetti dell'art. 52 del D.P.R. 26/10/1972 n. 633, degli articoli 32 e 33 del D.P.R. 29/09/1973 n. 600 e dell'art. 51, comma 4 del D.P.R. 26/04/1986 n. 131, ad una verifica fiscale avente ad oggetto:

- il controllo, per il periodo d'imposta 2016, del regolare assolvimento degli obblighi fiscali e degli adempimenti normativi in materia IRES, IRAP ed IVA;
- il controllo, per gli esercizi successivi, fino a quello in corso, della regolarità delle scritture contabili;
- la rilevazione di ogni elemento utile ai fini del controllo.

Presentatisi al dott. Mauro PIZI, nato il 03/10/1961 in ABBIATEGRASSO (MI), residente in ABBIATEGRASSO (MI), via Eugenio MONTALE 9, identificato con carta di identità n. AU185841 rilasciata dal COMUNE di ABBIATEGRASSO (MI) in data 23/03/2013, in qualità di consigliere delegato (come da visura camerale) - C.F. PZIMRA61R03A010X, si qualificavano mediante l'esibizione della propria tessera personale di riconoscimento, facendogli prendere visione della lettera di incarico sopra indicata e rilasciandone una copia (**all. 1**).

Conseguentemente i verbalizzanti facevano rilevare quanto segue:

- secondo quanto disposto dall'art. 52, comma 5 del D.P.R. 633 del 26/10/1972, i libri, i registri, le scritture ed i documenti di cui venga rifiutata l'esibizione non possono essere presi in considerazione, a favore del contribuente, ai fini dell'accertamento in sede amministrativa e contenziosa;
- per rifiuto di esibizione deve intendersi anche la dichiarazione di non possedere libri, registri, documenti e scritture e la sottrazione di essi all'ispezione;
- rifiutare l'esibizione o comunque impedire l'ispezione delle scritture contabili obbligatorie per legge o delle quali risulti l'esistenza, determina l'applicabilità del disposto dell' art. 9, comma 2 del D. Lgs. 18/12/1997 n. 471, che prevede la sanzione da € 1.000,00 ad € 8.000,00;
- ai sensi dell'art. 39, comma 2, lettera C) del D.P.R. 600/73 e dell'art. 55, comma 2 del D.P.R. 633/72, qualora il contribuente non tenga o comunque sottragga all'ispezione una o più delle scritture contabili prescritte dai citati decreti ovvero le scritture medesime non risultino disponibili per forza maggiore, l'Amministrazione Finanziaria può determinare il reddito d'impresa nei modi e nei termini previsti dal citato art. 39, D.P.R. 600/73 e procedere all'accertamento induttivo dell'I.V.A. dovuta nei modi e nei termini previsti dall'art. 55, D.P.R. 633/72.

La Parte, veniva inoltre informata che, ai sensi dell'art. 12 della Legge n. 212 del 27 luglio 2000 (Statuto del Contribuente), era sua facoltà:

- assistere personalmente alle operazioni di controllo;
- farsi assistere da un professionista abilitato alla difesa dinanzi agli organi di giustizia tributaria;
- richiedere che l'esame dei documenti amministrativi e contabili venisse effettuato nell'ufficio dei verificatori o presso il professionista che lo assiste o che lo rappresenta;
- muovere rilievi e/o formulare osservazioni in relazione alle operazioni di controllo eseguite delle quali si sarebbe dato atto nel processo verbale di constatazione;
- rivolgersi al Garante del contribuente, nei casi in cui avesse ritenuto che i verificatori abbiano proceduto con modalità non conformi alla legge;
- comunicare osservazioni e richieste agli Uffici Finanziari competenti, entro sessanta giorni dalla notifica del processo verbale di constatazione redatto a conclusione dell'intervento. A riguardo è stato precisato che prima della scadenza di tale termine, salvo casi di particolare e motivata urgenza, non sarebbe stato possibile emanare l'avviso di accertamento;
- richiedere, consultare, esaminare, estrarre copia di ogni documento acquisito ai fini del controllo, previa adozione di idonee misure cautelative;
- esercitare ogni altro diritto previsto dalla normativa vigente, richiedendo all'occorrenza ogni informazione utile al riguardo ai funzionari operanti.

La Parte, infine, veniva informata che i verificatori, nell'espletamento delle loro funzioni, sono tenuti al rispetto delle norme sulla privacy di cui al D.Lgs. n. 196/2003 ed dal 25/05/2018 di cui al regolamento UE 2016/679 (codice della Privacy).

Manifestato, quindi, lo scopo dell'accesso, invitavano la Parte ad esibire le scritture contabili, i libri, i registri e tutta la documentazione attinente l'attività esercitata e più precisamente:

- libri sociali;
- libro giornale;
- libro inventari;
- libro unico del personale;
- scritture ausiliarie di magazzino;
- libro dei cespiti ammortizzabili;
- registro IVA acquisti;
- registro IVA vendite;
- fatture di acquisto;
- fatture di vendita;
- modelli riepilogativi delle cessioni di beni e prestazioni di servizi intracomunitari (INTRA);
- schede contabili;

- estratti conto bancari;
- prospetto dettagliato ed analitico delle variazioni fiscali IRES e IRAP;
- copia di bilancio di verifica chiuso al 31/12/2016 con le relative movimentazioni di conto;
- prospetto di raccordo tra il bilancio di verifica ed il bilancio di esercizio;
- prospetto di raccordo tra la dichiarazione IRAP e il bilancio di verifica;
- schema di gruppo;
- documentazione relativa ai rapporti intercorsi con società appartenenti al Gruppo con particolare riferimento alla determinazione dei prezzi di trasferimento;
- ogni altro libro, registro, o documento anche non obbligatorio utile alla determinazione del reddito e del volume d'affari.

Al momento dell'accesso i verbalizzanti hanno effettuato il controllo:

- della regolare tenuta della contabilità con l'esame del libro giornale (aggiornato al 09 settembre 2019), dei registri IVA acquisti (aggiornato al 31 agosto 2019) e vendite (aggiornato al 09 settembre 2019) e dell'ultima fattura emessa e ricevuta.

Dal riscontro non sono emerse irregolarità.

Non è stato effettuato, invece, il controllo del regolare impiego dei lavoratori dipendenti.

Oltre l'esame della suddetta documentazione, le operazioni odierne hanno riguardato l'iniziale visione del bilancio di verifica **(All. 2)**.

Le operazioni di accesso sono iniziate alle ore 12:20 e terminano alle ore 15:45.

Il presente verbale, che si compone di n. 4 pagine e n. 2 allegati, viene redatto in duplice copia di cui una viene consegnata alla Società in persona del dott. Mauro PIZI in qualità di consigliere delegato.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	LA PARTE
Antonio PEDACI	Mauro PIZI
Francesco Paolo ROMEO	

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 2

Il giorno 10/09/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

DOCUMENTAZIONE PRODOTTA

La parte produce:

- delega alla sottoscrizione dei PVG al sig. CHECCHIN Maurizio, CF CHCMRZ61D24E753Z identificato a mezzo di carta d'identità n. AY2856102 rilasciata dal COMUNE DI UGGIATE TREVANO (C0) in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015.

OPERAZIONI COMPIUTE

In relazione alla richiesta di documentazione effettuata con processo verbale di accesso e richiesta documenti del 09/09/2019, la Parte produce:

- libri sociali;
- libro giornale;

- libro inventari;
- libro unico del personale;
- libro dei cespiti ammortizzabili;
- registro IVA acquisti;
- registro IVA vendite;
- fatture di acquisto;
- fatture di vendita;
- modelli riepilogativi delle cessioni di beni e prestazioni di servizi intracomunitari (INTRA);
- schede contabili;
- estratti conto bancari;
- schema di gruppo.

I verificatori hanno effettuato un esame preliminare della documentazione prodotta ed hanno proseguito l'analisi del bilancio di verifica.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 13:52 e terminano alle ore 16:45.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	**LA PARTE**
Francesco Paolo ROMEO	*Maurizio CHECCHIN*
Antonio PEDACI	

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 3

Il giorno 11/09/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

DOCUMENTAZIONE PRODOTTA

OPERAZIONI COMPIUTE

- Inizio analisi delle variazioni fiscali ai fini Ires;

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 09.28 per il funzionario Antonio PEDACI ed alle ore 10:03 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO e terminano alle 15.30 per il funzionario Pedaci e alle 16.45 per il funzionario Romeo Francesco Paolo.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	**LA PARTE**
Francesco Paolo ROMEO	*Maurizio CHECCHIN*

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 04 "INTERNO"

Il giorno 12/09/2019, in MILANO, in via Ugo Bassi n. 4/B, presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli, il sottoscritto funzionario:

VERBALIZZANTE

Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redige il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere, di cui alla lettera d'incarico prot. n. 0010334 del 09/09/2019, nei confronti della società VIMERCATI S.P.A., con sede legale in VIA VINCENZO MONTI 38, CAP 20016 - PERO (MI) - C.F. 05938980967 P.I. 05938980967.

OPERAZIONI COMPIUTE

- prosecuzione esame variazioni in aumento e in diminuzione ai fini Ires.

Le operazioni di verifica si sono svolte dalle ore **09:35 alle ore 18:20** ed al termine delle stesse viene sottoscritto il presente verbale, di 1 (una) pagina, che viene redatto in due copie di cui una conservata presso gli uffici della scrivente Direzione Provinciale ed una verrà consegnato alla Parte il primo giorno utile.

Il VERBALIZZANTE

Antonio PEDACI

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano
Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687 - e-mail: dp.IIMilanoAreaIMD@agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02697161 e-mail dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 5

Il giorno 13/09/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

DOCUMENTAZIONE PRODOTTA

In relazione alla richiesta di documentazione effettuata con processo verbale di accesso e richiesta documenti del 09/09/2019, la Parte produce:

- prospetto excel variazioni fiscali;
- prospetti di raccordo Ires - Irap;
- mastri contabili.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi variazioni fiscali ai fini IRES.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 12:12 e terminano alle ore 13:31 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO ed alle ore 16:50 per il funzionario Antonio PEDACI.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	**LA PARTE**
Antonio PEDACI	*Maurizio CHECCHIN*

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 6

Il giorno 16/09/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

DOCUMENTAZIONE PRODOTTA

In relazione alla richiesta di documentazione effettuata con processo verbale di accesso e richiesta documenti del 09/09/2019, la Parte produce:

- Analisi di TP A.I. 2016;

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi variazioni fiscali ai fini IRES;

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli
Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano - Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687
e-mail: dp.IIMilanoAreaIMD@agenziaentrate.it - PEC: dp.2milano@pce.agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02 697161 - e-mail: dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 09:06 per il funzionario Antonio PEDACI ed alle ore 09:54 per funzionario Francesco Paolo ROMEO e terminano alle ore 15.16.

.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	**LA PARTE**
Francesco Paolo ROMEO	*Maurizio CHECCHIN*
Antonio PEDACI	

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 7

Il giorno 17/09/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Inizio Analisi variazioni fiscali ai fini IRAP;

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 11:27 e terminano alle ore 16.02.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	LA PARTE
Francesco Paolo ROMEO	*Maurizio CHECCHIN*
Antonio PEDACI	

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 8

Il giorno 18/09/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO	-	Funzionario
Antonio PEDACI	-	Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

DOCUMENTAZIONE PRODOTTA

In data odierna la società produce i bilanci dall'A.I. 2013 all'A.I 2016 della società consociata Vimercati East Europe.

In merito alla documentazione di cui sopra la VIMERCATI S.P.A. evidenzia quanto segue:

"*la società come richiesto verbalmente dai verificatori, produce i bilanci civilistici depositati in Romania dalla consociata Vimercati East Europe per gli anni dal 2013 al 2016. Al riguardo si specifica che il bilancio relativo all'annualità per cui l'Amministrazione è decaduta dal termine ordinario per effettuare l'accertamento è prodotto secondo lo spirito della massima collaborazione, buona fede e trasparenza previste dall'art. 10 comma 1 legge 212/2000*".

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi variazioni fiscali ai fini IRAP;

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 09:57 e terminano alle ore 16.02.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	LA PARTE
Francesco Paolo ROMEO	*Maurizio CHECCHIN*
Antonio PEDACI	

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 9

Il giorno 19/09/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi variazioni fiscali ai fini Irap.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 09:30 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO ed alle ore 10:05 per il funzionario Antonio PEDACI e terminano alle ore 11:45 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO ed alle ore 16:10 per il funzionario Antonio PEDACI.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	**LA PARTE**
Antonio PEDACI	*Maurizio CHECCHIN*

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 10

Il giorno 20/09/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

DOCUMENTAZIONE PRODOTTA

In data odierna la società verificata produce documentazione relativa al provento confluito nel conto di mastro n. 301807021 – "Prov.a cred.d'imp.su sviluppo nuo.p", con saldo al 31/12/2016 pari ad euro 411.078,00 (posta contabile utilizzata dalla società per contabilizzare il credito d'imposta derivante dall'incentivo a favore di tutte le imprese che investono in attività di ricerca e sviluppo di cui all'articolo 3 del decreto legge 23 dicembre 2013, n. 145 (convertito, con modificazioni, dalla legge 21 febbraio 2014, n. 9, noto come "decreto Destinazione Italia"), interamente sostituito dall'articolo 1, comma 35, della legge 23 dicembre 2014, n. 190 (legge di Stabilità 2015)).

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi variazioni fiscali ai fini IRAP;
- Inizio analisi della documentazione di T.P..

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani del dott. PIZI Mauro, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 09:11 per il funzionario Francesco paolo ROMEO ed alle ore 11:45 per il funzionario Antonio PEDACI e terminano alle ore 15.35.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	**LA PARTE**
Francesco Paolo ROMEO	*Mauro PIZI*
Antonio PEDACI	

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N.11 "INTERNO"

Il giorno 23/09/2019, in MILANO, in via Ugo Bassi n. 4/B, presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli, i sottoscritti funzionari:

VERBALIZZANTI

Antonio PEDACI	-	Funzionario
Francesco Paolo ROMEO	-	Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redige il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere, di cui alla lettera d'incarico prot. n. 0010334 del 09/09/2019, nei confronti della società VIMERCATI S.P.A., con sede legale in VIA VINCENZO MONTI 38, CAP 20016 - PERO (MI) - C.F. 05938980967 P.I. 05938980967.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi variazioni fiscali ai fini IRAP;
- Analisi della documentazione di T.P..

Le operazioni di verifica si sono svolte dalle ore **08:30 alle ore 16:30 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO e dalle ore 08:30 alle ore 17:30 per il funzionario Antonio PEDACI** ed al termine delle stesse viene sottoscritto il presente verbale, di 1 (una) pagina, che viene redatto in due copie di cui una conservata presso gli uffici della scrivente Direzione Provinciale ed una verrà consegnato alla Parte il primo giorno utile.

I VERBALIZZANTI

Antonio PEDACI

Francesco Paolo ROMEO

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano
Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687 - e-mail: dp.IIMilanoAreaIMD@agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02697161 e-mail dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 12

Il giorno 24/09/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi variazioni fiscali ai fini Irap.
- Analisi della documentazione di T.P..

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli
Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano - Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687
e-mail: dp.IIMilanoArealMD@agenziaentrate.it - PEC: dp.2milano@pce.agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02 697161 - e-mail: dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 09:46 e terminano alle ore 17:39.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI **LA PARTE**

Antonio PEDACI *Maurizio CHECCHIN*

Francesco Paolo ROMEO

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 13

Il giorno 25/09/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO	-	Funzionario
Antonio PEDACI	-	Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi variazioni fiscali ai fini Irap.
- Analisi della documentazione di T.P..

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 10:37 e terminano alle ore 16:10.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI **LA PARTE**

Antonio PEDACI *Maurizio CHECCHIN*

Francesco Paolo ROMEO

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 14

Il giorno 26/09/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Termine analisi variazioni fiscali ai fini Irap.
- Analisi della documentazione di T.P..

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli
Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano - Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687
e-mail: dp.IIMilanoAreaIMD@agenziaentrate.it - PEC: dp.2milano@pce.agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02 697161 - e-mail: dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 09:55 e terminano alle ore 17:30.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	LA PARTE
Antonio PEDACI	*Maurizio CHECCHIN*
Francesco Paolo ROMEO	

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 15

Il giorno 27/09/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Termine analisi variazioni fiscali ai fini Irap.
- Analisi della documentazione di T.P..

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli
Via U. Bassi 4/8 – 20159 Milano - Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687
e-mail: dp.IIMilanoAreaIMD@agenziaentrate.it - PEC: dp.2milano@pce.agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02 697161 - e-mail: dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 08:51 e terminano alle ore 14:57.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI **LA PARTE**

Antonio PEDACI *Maurizio CHECCHIN*

Francesco Paolo ROMEO

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 16

Il giorno 30/09/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Inizio analisi operazioni Iva oggetto di pianificazione.
- Analisi della documentazione di T.P..

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli
Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano - Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687
e-mail: dp.IIMilanoAreaIMD@agenziaentrate.it - PEC: dp.2milano@pce.agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02 697161 - e-mail: dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 10:28 e terminano alle ore 17:01.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI **LA PARTE**

Antonio PEDACI *Maurizio CHECCHIN*

Francesco Paolo ROMEO

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 17

Il giorno 01/10/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO	-	Funzionario
Antonio PEDACI	-	Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

DOCUMENTAZIONE PRODOTTA

In data odierna la società produce documentazione inerente il finanziamento intercompany con la società controllante indiana **VINEY CORPORATION.**

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi della documentazione inerente il finanziamento intercompany con la società controllante indiana **VINEY CORPORATION**.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli
Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano - Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687
e-mail: dp.IiMilanoAreaIMD@agenziaentrate.it - PEC: dp.2milano@pce.agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02 697161 - e-mail: dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 09:19 per il funzionario Antonio PEDACI ed alle ore 09:57 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO e terminano alle ore 15:20.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI **LA PARTE**

Antonio PEDACI *Maurizio CHECCHIN*

Francesco Paolo ROMEO

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 18

Il giorno 02/10/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

DOCUMENTAZIONE DA PRODOTTA

In data odierna la società produce:

- file excel relativo alla estrazione dei comparables utilizzato per analisi di T.P. (relativamente alla corretta determinazione dei prezzi di trasferimento applicati nelle transazioni intercorse con società appartenenti al Gruppo);

OPERAZIONI COMPIUTE

- Incontro con i consulenti di KPMG avente ad oggetto l'illustrazione della analisi di T.P. prodotta dalla società Vimercati SPA nel corso delle operazioni di verifica.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 09:28 e terminano alle ore 15:40.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI **LA PARTE**

Antonio PEDACI *Maurizio CHECCHIN*

Francesco Paolo ROMEO

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 19

Il giorno 04/10/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO	-	Funzionario
Antonio PEDACI	-	Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Controllo delle operazioni ai fini Iva oggetto di pianificazione di verifica.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli
Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano - Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687
e-mail: dp.IIMilanoArealMD@agenziaentrate.it - PEC: dp.2milano@pce.agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02 697161 - e-mail: dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 09:20 per il funzionario Antonio PEDACI ed Alle ore 09:37 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO e terminano alle ore 14:30 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO ed alle ore 15:12 per il funzionario Antonio PEDACI.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	**LA PARTE**
Antonio PEDACI	*Maurizio CHECCHIN*

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 20

Il giorno 07/10/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTE

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redige il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistito da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Controllo delle transazioni infragruppo.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli
Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano - Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687
e-mail: dp.IIMilanoAreaIMD@agenziaentrate.it - PEC: dp.2milano@pce.agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02 697161 - e-mail: dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 09:34 e terminano alle ore 17:10.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

IL VERBALIZZANTE	LA PARTE
Francesco Paolo ROMEO	*Maurizio CHECCHIN*

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 21

Il giorno 09/10/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- analisi di T.P. prodotta dalla società Vimercati SPA nel corso delle operazioni di verifica.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli
Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano - Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687
e-mail: dp.IIMilanoAreaIMD@agenziaentrate.it - PEC: dp.2milano@pce.agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02 697161 - e-mail: dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 10:50 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO ed alle ore 11:55 per il funzionario Antonio PEDACI e terminano alle ore 16:05 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO ed alle ore 17:25 per il funzionario Antonio PEDACI.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	**LA PARTE**
Antonio PEDACI	*Maurizio CHECCHIN*

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 22

Il giorno 15/10/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Termine analisi operazioni iva oggetto di pianificazione;
- Analisi della documentazione di TP.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli
Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano - Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687
e-mail: dp.IIMilanoAreaIMD@agenziaentrate.it - PEC: dp.2milano@pce.agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02 697161 - e-mail: dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 09:26 e terminano alle ore 17:38.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI **LA PARTE**

Antonio PEDACI

Francesco Paolo ROMEO

Maurizio CHECCHIN

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 23

Il giorno 16/10/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO	-	Funzionario
Antonio PEDACI	-	Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi della documentazione di TP.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli
Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano - Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687
e-mail: dp.IIMilanoAreaIMD@agenziaentrate.it - PEC: dp.2milano@pce.agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02 697161 - e-mail: dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 09:44 per il funzionario Antonio PEDACI ed alle ore 11:47 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO e terminano alle ore 15:28.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	**LA PARTE**
Antonio PEDACI	*Maurizio CHECCHIN*
Francesco Paolo ROMEO	

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 24

Il giorno 17/10/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO	-	Funzionario
Antonio PEDACI	-	Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi della documentazione di TP.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli
Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano - Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687
e-mail: dp.IIMilanoArealMD@agenziaentrate.it - PEC: dp.2milano@pce.agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02 697161 - e-mail: dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 11:37 e terminano alle ore 17:02.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI **LA PARTE**

Antonio PEDACI *Maurizio CHECCHIN*

Francesco Paolo ROMEO

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 25

Il giorno 18/10/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO	-	Funzionario
Antonio PEDACI	-	Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi della documentazione di TP.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 09:54 per il funzionario Antonio PEDACI ed alle ore 10:47 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO e terminano alle ore 15:51.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI **LA PARTE**

Antonio PEDACI *Maurizio CHECCHIN*

Francesco Paolo ROMEO

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 26

Il giorno 21/10/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO	-	Funzionario
Antonio PEDACI	-	Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi della documentazione di TP.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli
Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano - Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687
e-mail: dp.IIMilanoAreaIMD@agenziaentrate.it - PEC: dp.2milano@pce.agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02 697161 - e-mail: dp.iimilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 08:50 per il funzionario Antonio PEDACI ed alle ore 10:03 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO e terminano 17:20 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO ed alle ore 18:07.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	**LA PARTE**
Antonio PEDACI	*Maurizio CHECCHIN*

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 27

Il giorno 22/10/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi della documentazione di TP.
- Esame del conto di mastro n. 301801093 – "Rettifiche ai ricavi Extracomunit." - € 464.459,83.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 10:41 e terminano alle ore 17:28.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI **LA PARTE**

Antonio PEDACI *Maurizio CHECCHIN*

Francesco Paolo ROMEO

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 28

Il giorno 23/10/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi della documentazione di TP;
- Analisi dei seguenti conti di mastro

conto n. 301801053 – *Rettifiche ai ricavi comunitari*	€ 1.329.771,97
conto n. 301801093 – *Rettifiche ai ricavi VEE*	€ 464.459,83

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 14:00 e terminano 15:55 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO ed alle ore 17:05. PER IL FUNZIONARIO PRDOJ

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	**LA PARTE**
Antonio PEDACI	*Maurizio CHECCHIN*

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 29

Il giorno 24/10/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO	-	Funzionario
Antonio PEDACI	-	Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti da CHECCHIN Maurizio, in qualità di responsabile amministrativo della Società, delegato (con delega acquisita agli atti della verifica) dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Analisi della documentazione di TP.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

In data odierna le operazioni di verifica vengono sospese e riprenderanno in data 28/10/2019.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 2 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani di CHECCHIN Maurizio, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale II di Milano – Ufficio Controlli
Via U. Bassi 4/B – 20159 Milano - Tel. 02.69716668 - Fax 02.69716687
e-mail: dp.IIMilanoArealMD@agenziaentrate.it - PEC: dp.2milano@pce.agenziaentrate.it
Centro di Contatto: Tel. 02 697161 - e-mail: dp.IImilano.centrodicontatto@agenziaentrate.it

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 11:44 e terminano alle ore ~~17:48~~ 18:10.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI	LA PARTE
Antonio PEDACI	*Maurizio CHECCHIN*
Francesco Paolo ROMEO	

Agenzia Entrate

Direzione Provinciale II di Milano

Ufficio Controlli

PROCESSO VERBALE GIORNALIERO N. 30

Il giorno 25/10/2019, in Pero (MI), Via Vincenzo Monti n. 38, presso la sede legale della società VIMERCATI S.P.A. – (d'ora in avanti Parte), i sottoscritti:

VERBALIZZANTI

Francesco Paolo ROMEO - Funzionario
Antonio PEDACI - Funzionario

in servizio presso l'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II di Milano, redigono il presente verbale per documentare le operazioni di controllo giornaliere in ciò assistiti dal dott. PIZI Mauro, Consigliere nominato con atto del 15/01/2015, con potere di rappresentare la Società nei rapporti con l'Amministrazione Finanziaria.

OPERAZIONI COMPIUTE

- Termine esame della documentazione prodotta in merito alle transazioni infragruppo.

In data odierna si comunica alla Parte che a seguito dei controlli effettuati sono emerse le seguenti irregolarità:

Rilievo n. 1 - Costi indeducibili per € 1.924.658,00 per effetto della rettifica dei prezzi di trasferimento al valore normale.

Norme violate: art. 110, comma 7, del TUIR e art. 1, comma 281, della Legge n. 147/2013.

Premessa

Le informazioni di seguito riportate sono state ricavate dalla Documentazione Nazionale nonché dal Masterfile, entrambe redatte, dalla società, al fine di illustrare le modalità di determinazione della politica dei prezzi di trasferimento in relazione alle transazioni infragruppo poste in essere nel periodo d'imposta 2016.

A partire dal 2011, Vimercati si è tramutata in subholding italiana del gruppo indiano Viney, a seguito dell'acquisto in data 8 novembre 2011 di 5.803.778 azioni ordinarie (che rappresentano il 70% del capitale sociale di Vimercati Spa) da parte della società Viney Corporation PVT Ltd di Delhi.

Nel 2014, Viney Corporation PVT Ltd ha acquisito il restante 30% del capitale sociale di Vimercati S.p.A., divenendo l'Azionista Unico della stessa.

Viney è un gruppo emergente indiano in rapida crescita in un paese con prospettive durevoli di forte espansione, fondata nel 1989 dalla famiglia Aggarwal.

I prodotti principali sono cablaggi, connettori, terminali, cavi ad alta prestazione e teflon, composti in gomma e altre applicazioni per il mercato motoveicolistico e, in parte, anche automobilistico.

Vimercati è quindi oggi un sottogruppo del Gruppo Viney interamente dedicato alla progettazione, industrializzazione e produzione di componenti elettromeccanici ed elettronici di interruttori, moduli, complessivi meccatronici e dispositivi integrati per il mercato dell'auto. E' un produttore leader di componentistica per auto, altamente specializzato, tecnologicamente avanzato ed estremamente flessibile, esperto da lungo tempo del settore automotive per il quale lavora da sessantanni.

L'eccellenza nella qualità, nell'affidabilità e nel servizio offerto alla clientela è alla base della reputazione del Gruppo che può contare su rapporti consolidati di lungo termine di collaborazione con primarie case automobilistiche.

I componenti prodotti sono destinati al primo equipaggiamento e vengono forniti direttamente ai clienti finali tra i quali possono essere annoverati Bmw, Rolls Royce, Volkswagen, Psa (Peugeot/Citroen), Renault, Fiat, Alfa Romeo, Iveco, Pininfarina e Ferrari.

Possesso della documentazione ai fini del Transfer pricing.

La Società ha provveduto ad inviare la comunicazione attestante il possesso della documentazione idonea a consentire il riscontro della conformità al valore normale dei prezzi di trasferimento connessi alle operazioni infragruppo ai sensi dell'art. 26 del D.L. n. 78 del 31/05/2010.

Si evidenzia, a tal fine, che la Società ha inserito nel rigo RS106 denominato "Prezzi di trasferimento" del Modello UNICO SC 2017 componenti positivi per € 41.236.135,00 e componenti negativi per € 1.385.902,00 barrando la casella relativa al *"Possesso documentazione"*.

L'Ufficio ha provveduto ad acquisire la suddetta documentazione prodotta dalla società con p.v.g. n.6 del 16/09/2019.

L'esame della Documentazione Nazionale ex art. 26 del D.L. n. 78 del 31/05/2010, prodotta dalla società è stato funzionale a valutare l'eventuale congruità di tutte le

operazioni infragruppo intrattenute con società estere appartenenti al medesimo Gruppo.

Le informazioni sono riportate sinteticamente; per un più diffuso approfondimento si fa espresso rinvio al documento prima citato.

Operazioni con società appartenenti al Gruppo

Nel periodo d'imposta oggetto di verifica, *VIMERCATI S.P.A.* ha posto in essere le sotto elencate transazioni con parti correlate non residenti:

[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL	€ 2.973.703,00		Transazione T1: Lavorazioni
SC VIMERCATI EAST EUROPE	€ 8.956.702,00		Transazione T2: Produzione a contratto
SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL		€ 25.595.235,00	Transazione T3: Cessioni di componenti
SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL		€ 2.333.943,00	Transazione T3: Servizi funzionali
SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL		€ 576.000,00	Transazione T3: Locazione macchinari e stampi
SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL		€ 223.800,00	Transazione T3: Licenza di produzione e know-how
VINEY CORPORATION PVT LTD	€ 2.587.364,00		Transazione T4: Acquisto componenti
SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL	€ 85.452,00		Trasporti
VINEY CORPORATION PVT LTD	€ 290.400,00		Materiali vari
VINEY CORPORATION PVT LTD	€ 228.250,00		Acquisto stampi
VINEY CORPORATION PVT LTD	€ 50.852,00		Riaddebiti vari
VINEY CORPORATION PVT LTD	€ 122.131,00		Altre operazioni marginali
[illegible]	[illegible]	[illegible]	

Le operazioni principali sono quelle poste in essere con la controllata SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL (VEE), sopra identificate con le sigle T1, T2 e T3, riferibili alle transazioni aventi ad oggetto:

- le lavorazioni;
- le attività di produzione a contratto di prodotti;
- le attività di produzione e vendita diretta di prodotti in cui la società controllata rumena è impegnata nella c.d. "commessa BMW" e i cui relativi flussi costituiscono un'unica complessiva transazione aggregata.

Transazione T1 Lavorazioni

Nel corso del 2016, *VIMERCATI S.P.A.* ha richiesto alla controllata *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* di effettuare, presso il proprio stabilimento di Hemeius (Romania), lavorazioni di assemblaggio finalizzate alla realizzazione di prodotti finiti.

A fronte di tali prestazioni di servizi, la consociata rumena ha ricevuto dalla società verificata un corrispettivo pari a complessivi € 2.973.703,00, determinato sulla base dei criteri definiti da uno specifico contratto in essere fra le parti.

Le attività di assemblaggio svolte da *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* si sostanziano nell'unione meccanica o termica di componenti che non ne modifica la costituzione originaria.

Le "lavorazioni" realizzate da *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* in favore della società verificata devono essere realizzate secondo le specifiche tecniche, le indicazioni ed i cicli di lavorazioni fornite dalla stessa controllante.

I prodotti assemblati dalla controllata romena sono esattamente quelli della gamma di *VIMERCATI S.P.A.* ed in particolare:

- Interruttori per porte scorrevoli (contattiere);
- Sensori ed interruttori per pedale frizione;
- Prese audio/USB;
- Interruttori disattivazione airbag passeggero.

I pezzi vengono, pertanto, montati con l'ausilio di attrezzature specifiche, che sono poste su tavoli attrezzati o su macchine di montaggio semiautomatiche.

VIMERCATI S.P.A. acquista le componenti necessarie per la realizzazione del prodotto e le trasferisce a *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* in conto lavorazione, ovvero senza trasferimento di proprietà.

Terminato il processo di assemblaggio, i prodotti finiti vengono spediti in Italia, per la loro successiva commercializzazione e distribuzione da parte della controllante italiana.

Nell'ambito della transazione in esame, quindi, la controllata romena opera quale "*toll manufacturer*" della controllante italiana.

Tra Vimercati e VEE è in essere un contratto di valenza generale che disciplina il rapporto di conto lavoro ed è valido per tutta la gamma di lavorazioni.

Il contratto menzionato fa riferimento a specifici documenti (considerati parte integrante del contratto generale) denominati "ordini" che, per ciascun tipo di lavorazione/ciclo di lavorazione, indicano quantità, prezzi e altre condizioni contrattuali (quali ad esempio modalità di spedizione, fasi di lavoro, termini di validità, ecc.).

Il prezzo delle lavorazioni è basato su una tariffa oraria concordata dalle parti sulla base della stima a budget dei costi diretti e indiretti di produzione di SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL.

È stato, infatti, convenuto quel prezzo orario delle lavorazioni, pari a 6,5 euro, in grado di remunerare tutti i fattori produttivi immessi nel sistema aziendale a condizioni normali di rendimento del lavoro e per quantità prestabilite.

Il prezzo in euro di ogni singola lavorazione è pertanto pari al tempo ciclo stimato per quella determinata operazione (al netto del 30% di perdita di efficienza dei tempi di lavoro) moltiplicato per la tariffa oraria.

L'acquisizione di maggiori volumi di produzione da VIMERCATI S.P.A. consente alla controllata romena di ridurre l'incidenza dei costi fissi, di incrementare la propria efficienza produttiva e, in ultima istanza, di migliorare la redditività dalla stessa conseguita.

Ai fini della verifica della conformità dei prezzi praticati nella transazione in esame la società che ha redatto lo studio ha ritenuto applicabile il metodo TNMM in quanto per le lavorazioni di assemblaggio *VIMERCATI S.P.A.* non si avvale di altri terzisti italiani e quindi non è possibile applicare alcun tipo di confronto interno tra la transazione infragruppo inerente l'assemblaggio dei prodotti in "conto lavoro" e le transazioni similari poste in essere con parti terze ed indipendenti.

Per determinare le condizioni (di libera concorrenza) che avrebbero praticato imprese indipendenti la società verificata ha eseguito un'analisi comparativa, ricercando transazioni di mercato simili a quella in esame.

Il mercato di approvvigionamento dei fattori produttivi di cui *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* si avvale nelle fasi del processo produttivo alla stessa demandate (essenzialmente la forza lavoro) è costituito dal mercato domestico (Romania) che, al pari degli altri Paesi dell'Est Europa, è caratterizzato da un costo del lavoro particolarmente vantaggioso rispetto ai Paesi occidentali (o di vecchia industrializzazione).

Ciò, essendo *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* una società "*labour intensive*", consente alla stessa di trarre beneficio dalle peculiarità del mercato del lavoro romeno, soprattutto in termini di efficienza produttiva e, quindi, di redditività.

Diversamente, il mercato di sbocco, nell'ambito della presente transazione, è costituito dal mercato italiano.

Tenuto conto che *VIMERCATI S.P.A.* non si avvale di altri soggetti terzi ed indipendenti per la realizzazione delle attività di assemblaggio demandate alla controllata romena e, quindi, che non è possibile identificare sul mercato locale transazioni comparabili effettuate con soggetti terzi indipendenti, non disponendo peraltro di informazioni in merito ai prezzi applicati in transazioni similari fra terze parti, la società verificata ha individuato società indipendenti che operano sul mercato ed assolvono la funzione di "*contract manufacturer*".

Pertanto, è stata realizzata una ricerca di *benchmark* finalizzata all'individuazione di società comparabili operanti nel mercato dell'Est Europa.

Ai fini della verifica della conformità dei prezzi praticati nelle transazioni in oggetto (lavorazioni di assemblaggio di componenti) è stato ritenuto applicabile e affidabile il metodo del TNMM in quanto il confronto a livello di margine operativo garantisce una

maggiore affidabilità, poiché la base di costo rappresentata dal totale dei costi operativi può considerarsi comune tra il soggetto testato e quelli identificati facendo ricorso ad una ricerca in un database di pubblico dominio.

Quale indicatore di margine netto è stato utilizzato il *"Net Cost Plus"* ossia il rapporto percentuale tra *l'Ebit* e il valore complessivo dei costi operativi sostenuti da VEE nell'ambito della transazione T1.

E' stato, quindi, predisposto un conto economico "segmentato" di *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* per distinguere le attività dalla stessa realizzate.

Al fine di applicare il metodo TNMM alle transazioni oggetto di analisi, è stato condotto uno studio di *benchmark* finalizzato ad identificare società indipendenti che svolgono attività simili a quelle effettuate da *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL.*

Per selezionare un campione di società comparabili, sono state individuate, all'interno del database *Orbis* imprese che sono per struttura dei costi, dimensioni (economiche e patrimoniali), localizzazione geografica e settore industriale assimilabili a VEE.

In particolare, per l'individuazione delle società comparabili sono stati utilizzati i criteri di ricerca come di seguito descritti.

In primo luogo sono state identificate tutte le società che esercitano attività comparabili con quella svolta dal "tested party", ossia quelle caratterizzate dai codici attività NACE Rev.2 (Nomenclature Générale des Activités Economiques dans ies Communautés Européennes):

- 27.90 Manufacture of other electrical equipment;
- 29.31 Manufacture of electrical and electronic equipment for motor vehicles;
- 29.32 Manufacture of other parts and accessories for motor vehicles.

Tra queste, sono state selezionate le società residenti nei seguenti Paesi, in quanto considerati simili e comparabili dal punto di vista del costo del lavoro: Bulgaria, Croazia, Repubblica Ceca, Ungheria, Polonia, Romania, Slovacchia e Slovenia.

Sono state poi considerate solo quelle società con un rating di indipendenza assegnato da Bureau Van Dijk di A+, A o A- o U (non conosciuto).

Il campione è stato poi ulteriormente ridotto, selezionando le aziende con un volume d'affari superiore a 10 milioni di Euro per tutti gli anni nel periodo (2013-2015).

Una seconda ed ultima fase del procedimento di screening è stata, invece, effettuata per escludere quelle società che, sebbene fossero state selezionate dalla banca dati, seguendo i criteri visti prima, non sono state ritenute comparabili a VEE.

In particolare, al fine di selezionare solo quelle imprese terziste, impegnate nell'assemblaggio di componenti elettrici, elettronici ed elettromeccanici, sono state escluse tutte quelle società che presentassero un'incidenza del costo del lavoro sul

totale dei costi operativi inferiore al 30% (ossia indice di aziende non "labour intensive").

Le società selezionate sono risultate essere n. 174.

Infine, basandosi su informazioni raccolte sui siti Internet istituzionali delle società o di settore, sono state escluse quelle imprese che non dimostrano una tipologia di attività/funzioni assimilabili a quella di VEE, operano in settori produttivi diversi da quelli di VEE ovvero le informazioni sono insufficienti per identificare l'indipendenza o l'attività.

Le società comparabili selezionate per il periodo d'imposta 2016 sono risultate 8, così come esposto nella seguente tabella:

N.	BVD Number	Denominazione	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP2013-15
1	CZ00529036	AGBA VOS	51,5%	39,8%	2,1%	35,5%
2	BG123164547	ARKOMAT BULGARIA EOOD	6,5%	52,2%	40,0%	27,0%
3	BG121121216	BSM OOD	4,0%	18,7%	58,3%	23,6%
4	RO21912891	COMPANY MED SRL	55,5%	80,7%	81,3%	72,0%
5	RO15977020	EMW SRL	56,8%	64,8%	54,8%	59,1%
6	HR43573814270	ELODA DOO	9,4%	7,5%	12,9%	9,6%
7	CZ61248177	HLF SRO	5,2%	15,5%	2,9%	8,3%
8	BG200288580	ZENON BG OOD	-8,1%	5,5%	38,1%	3,4%

Intervallo di libera concorrenza per il periodo 2013-2015

	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP 2013-2015 (calcolata come rapporto tra somma del risultato operativo 2013-2015/somma del totale dei costi operativi)
Massimo	56,8%	80,7%	81,3%	**72,0%**
75° percentile	44,0%	61,7%	51,1%	**41,4%**
Mediana	8,0%	33,8%	39,1%	**25,3%**
25° percentile	5,5%	9,5%	19,2%	**9,3%**
Minimo	-8,1%	5,5%	2,9%	**3,4%**

Dall'analisi del conto economico segregato della controllata romena, in relazione alle attività di lavorazione in conto lavoro (assemblaggio), si evince che essa ha conseguito un NCP del 36,0%.

Pertanto, nell'opinione di chi ha condotto l'analisi, tenuto conto che tale redditività si attesta in prossimità del valore mediano dell'intervallo di valori scaturito dall'operata analisi di *benchmark*, la transazione in esame deve essere ritenuta conforme al principio di libera concorrenza.

Le considerazioni dei verbalizzanti

In ipotesi di delocalizzazione del processo produttivo, o parte di esso, in Paesi a basso costo di manodopera la preferenza, circa la metodologia ritenuta più adeguata a misurare la congruità dei prezzi di trasferimento, ricade sul metodo del costo maggiorato (Cost Plus) che, come previsto dalle Transfer Pricing Guidelines dell'OCSE, può risultare più affidabile rispetto agli altri.

Si ritiene, pertanto, di condividere la scelta operata dalla società che ha condotto l'analisi di ritenere il TNMM il metodo più appropriato ai fini dell'analisi che ci occupa in quanto il confronto a livello di margine operativo garantisce una maggiore affidabilità, poiché la base di costo rappresentata dal totale dei costi operativi può considerarsi comune tra il soggetto testato e quelli identificati facendo ricorso ad una ricerca in un database di pubblico dominio.

La scelta di SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL come "tested party", è da considerare coerente con l'analisi funzionale della transazione in quanto la società rumena risulta essere il soggetto con profilo funzionale e di rischio meno complesso.

Quale indicatore di margine netto (Profit Level Indicator), coerentemente con la struttura della società rumena e con il tipo di attività da questa svolta, è stato utilizzato il "Net Cost Plus", ossia il rapporto percentuale tra l'EBIT (risultato operativo aziendale) e il valore complessivo del costi operativi.

Al fine di applicare il metodo TNMM alle transazioni oggetto di analisi, è stato condotto uno studio di benchmark finalizzato ad identificare società indipendenti che svolgono attività simili a quelle effettuate da SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL (assemblaggio e distribuzione dei prodotti realizzati).

Dopo opportuni screening quantitativi e qualitativi, è stato individuato un campione di 8 società comparabili indipendenti che nel periodo 2013-2015 hanno ottenuto un NCP compreso all'interno di un "range" interquartile tra il 3,4% ed il 72%.

Dall'analisi del conto economico segregato della controllata romena, in relazione alle attività di lavorazione in conto lavoro (assemblaggio), si evince che essa ha conseguito ricavi per € 2.992.521,00, sostenuto costi per € 2.200.572,00 e, quindi, realizzato un reddito operativo pari ad € 791.949,00 equivalente ad un NCP del 36,00%.

Ricavi	2.992.521
Altri ricavi	
TOTALE RICAVI	2.992.521
Costo del venduto	-
Costo del personale	1.014.553
Altri costi	1.186.019
TOTALE COSTI	2.200.572
EBIT	791.949
NCP	36,0%

Pertanto, tenuto conto che tale redditività si attesta in prossimità del valore mediano dell'intervallo di valori scaturito dall'operata analisi di benchmark, la società verificata ha ritenuto la transazione in esame conforme al principio di libera concorrenza.

Sulla scelta dei soggetti ritenuti comparabili.

Una delle peculiarità che caratterizza la ricerca di comparabili esterni è rappresentata dalla necessaria disponibilità di fonti attendibili e di informazioni sufficienti a garantire l'affidabilità dell'analisi.

La selezione qualitativa è intrinsecamente soggettiva e per questo deve essere trasparente, accuratamente documentata in modo da consentire la verifica della sussistenza delle condizioni che qualificano come comparabile il soggetto estrapolato dalla banca dati.

Sotto tale profilo le società che non presentano un livello adeguato di informazioni pubblicamente disponibili, come siti web aziendali devono essere escluse.

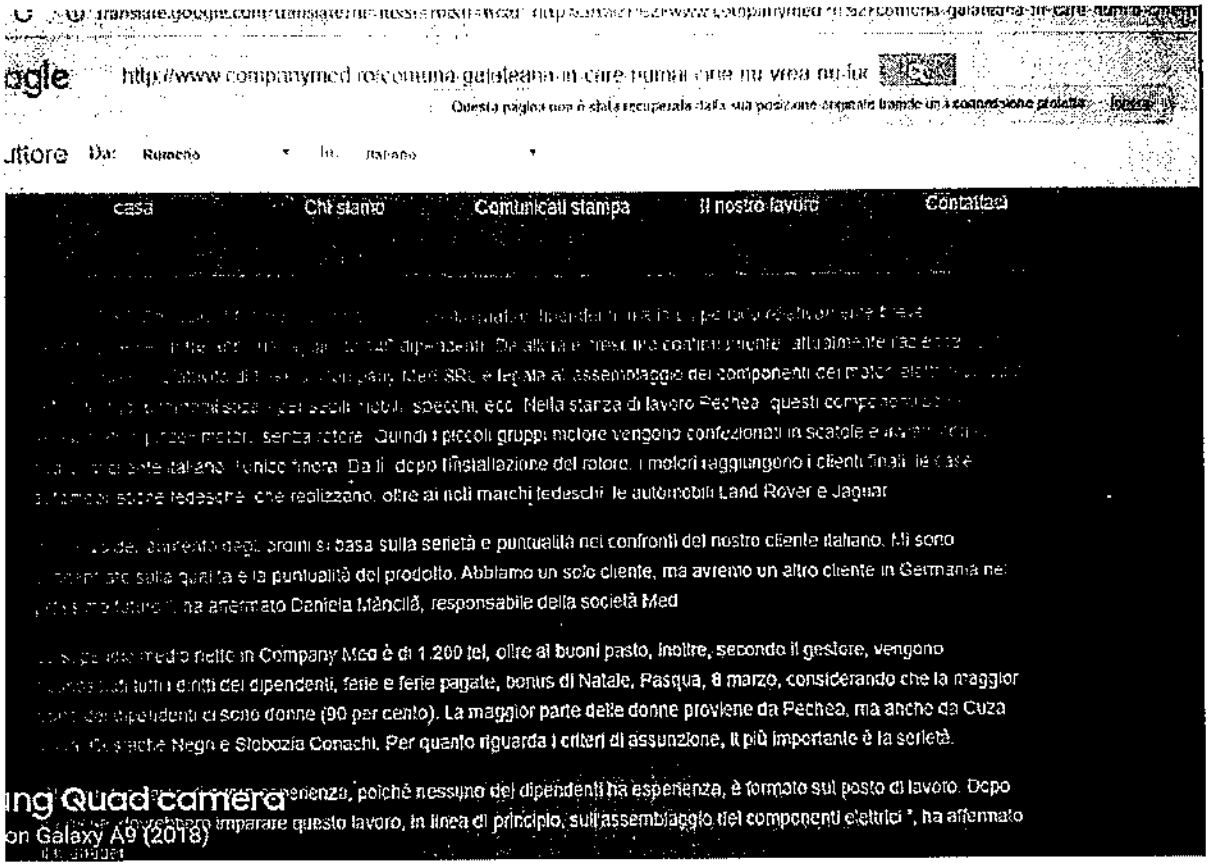
Relativamente al soggetto **EMW Srl** il tentativo operato dai verbalizzanti di accedere al sito web, al fine di reperire elementi utili per la valutazione circa il grado di comparabilità del soggetto selezionato, è risultato infruttuoso in quanto il firewall dei pc, sia quello utilizzato dai verbalizzanti che quello reso disponibile dalla società verificata, non consente l'accesso al sito internet perché non sicuro.

Inoltre, sempre il controllo sull'affidabilità dei soggetti selezionati come comparables ha fatto emergere una criticità nei confronti della società **Company Med Srl** sotto il profilo della sussistenza del requisito di indipendenza.

Nell'analisi di benchmark la selezione dei soggetti ritenuti comparabili dovrebbe essere guidata, tra gli altri, dall'esame non solo di eventuali rapporti partecipativi rilevati nel soggetto analizzato ma anche e soprattutto dalle circostanze fattuali, così da escludere anche le società legate da vincolo contrattuale.

Più precisamente il concetto di controllo, che mina l'indipendenza del soggetto esaminato, deve essere declinato in termini di stabile influenza economica, ossia di capacità di un'impresa d'incidere in maniera non occasionale sulle decisioni dell'altra, al punto da porre la seconda in condizione di subalternità economica, ossia di dipendenza, rispetto alla prima.

L'immagine di seguito illustrata contiene informazioni utili circa i rapporti che legano la società rumena **Company Med Srl** con il proprio esclusivo fornitore.



Il controllo esterno ricorre quando una società è in grado di esercitare un'influenza dominante sull'altra, ossia "tale da garantire l'esercizio di un'influenza gestionale e strategica sulla complessiva attività d'impresa", in virtù di particolari vincoli contrattuali, "dal cui perdurare dipendono l'attività e la potenzialità imprenditoriale di una di esse".

Tale circostanza ricorre normalmente quando la relazione commerciale con il proprio cliente è di tipo esclusivo come è nel caso della società Company Med Srl le cui caratteristiche la avvicinano e molto alla Vimercati East Europe società costituita allo scopo, in una prima fase iniziale, di effettuare il mero assemblaggio di componenti.

Secondo consolidata giurisprudenza, i vincoli contrattuali rilevanti ai fini del controllo esterno sono quelli la cui costituzione ed il cui perdurare rappresentino la condizione di esistenza e di sopravvivenza della società controllata.

La società influenzata contrattualmente si viene a trovare in uno stato di soggezione suscettibile di condizionare concretamente la gestione e l'indirizzo strategico, al punto che il venir meno dell'accordo contrattuale produce l'effetto di pregiudicare, anche in modo irreversibile, l'attività imprenditoriale della società controllata.

Le suddette circostanze comportano la necessità di escludere dal set comparables la società **Company Med Srl** in quanto ritenuta non affidabile ai fini dell'indagine oggetto di esame.

Dalle considerazioni prima svolte discende che le società comparabili, al netto delle due escluse, selezionate per il periodo d'imposta 2016 dall'analisi di benchmark condotta dalla parte, risultano essere 6 così come esposto nella seguente tabella:

N.	BVD Number	Denominazione	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP 2013-2015
1	CZ00529036	AGBA VOS	51,5%	39,8%	2,1%	35,5%
2	BG123164547	ARKOMAT BULGARIA EOOD	6,5%	52,2%	40,0%	27,0%
3	BG121121216	BSM OOD	4,0%	18,7%	58,3%	23,6%
4	HR43573814270	ELODA DOO	9,4%	7,5%	12,9%	9,6%
5	CZ61248177	HLF SRO	5,2%	15,5%	2,9%	8,3%
6	BG200288580	ZENON BG OOD	-8,1%	5,5%	38,1%	3,4%

Conseguentemente risulta modificato anche l'intervallo di libera concorrenza per il periodo 2013-2015.

	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP 2013-2015 (calcolata come rapporto tra somma del risultato operativo 2013-2015/somma del totale dei costi operativi)
Massimo	56,8%	80,7%	81,3%	35,5 %
75° percentile	44,0%	61,7%	51,1%	26,2 %
Mediana	8,0%	33,8%	39,1%	16,6 %
25° percentile	5,5%	9,5%	19,2%	8,6 %
Minimo	-8,1%	5,5%	2,9%	3,4 %

Tenuto conto che in relazione alle attività di lavorazione in conto lavoro (assemblaggio) la società rumena ha conseguito un NCP del 36,0% tale valore risulta essere al di fuori del range di normalità facendo concludere che la transazione in esame non può essere ritenuta conforme al principio di libera concorrenza.

	Dichiarato	Rideterminato a valore normale
Ricavi	2.992.521	2.565.867
Costo del personale	1.014.553	1.014.553

Altri costi	1.186.019	1.186.019
Totale costi	2.200.572	2.200.572
Ebit	791.949	365.294
Ncp	36%	16,60%

Dal prospetto illustrato emerge che la società rumena ha provveduto a fatturare per l'attività di lavorazione **maggiori ricavi per € 426.654,00** in applicazione di un NCP determinato, nella misura non a valore normale, nella misura del 36% in luogo di quello del 16,60% (valore mediano) che emerge dal range interquartilico espressione di libera concorrenza.

Sulla base delle argomentazioni sopra riportate in merito alla transazione T1, si segnala, ai fini del recupero a tassazione, l'importo di € 426.654,00 a titolo di maggiori costi contabilizzati conseguenti alle attività di assemblaggio di componenti meccanici affidate alla propria controllata Vimercati East Europe Srl, ex art. 9 e art. 110, c. 7, TUIR.

Transazione T2 Produzione a contratto

Nel corso del 2016, *VIMERCATI S.P.A.* ha richiesto alla controllata *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* di effettuare, presso il proprio stabilimento di Hemeius (Romania), la produzione di prodotti finiti e semilavorati.

Avendo la transazione in esame caratteristiche analoghe a quella in precedenza analizzata, sopra identificata come T1, è stata utilizzata la medesima metodologia TNMM con indicatore economico NCP nonché la stessa analisi di benchmark.

Le società comparabili selezionate per il periodo d'imposta 2016 sono risultate 8, così come esposto nella seguente tabella:

N.	BVD Number	Denominazione	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP 2013-15
1	CZ00529036	AGBA VOS	14,5%	7,9%	0,6%	9,2%
2	BG123164547	ARKOMAT BULGARIA EOOD	6,2%	48,6%	37,3%	25,5%
3	BG121121216	BSM OOD	2,5%	9,2%	18,1%	10,9%
4	RO21912891	COMPANY MED SRL	49,7%	68,4%	70,5%	62,7%
5	RO15977020	EMW SRL	53,6%	62,2%	53,6%	56,6%
6	HR43573814270	ELODA DOO	3,2%	3,1%	3,4%	3,2%
7	CZ61248177	HLF SRO	3,5%	10,0%	1,6%	5,1%
8	BG200288580	ZENON BG OOD	-7,9%	5,2%	35,9%	3,3%

Intervallo di libera concorrenza per il periodo 2013-2015

	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP 2013-2015 (calcolata come rapporto tra somma del risultato operativo 2013-2015/somma del totale costi della produzione)
Massimo	53,6%	68,4%	70,5%	62,7%
75° percentile	38,9%	58,8%	49,5%	33,2%
Mediana	4,8%	29,3%	36,6%	10,0%
3,3%	3,3%	6,4%	11,5%	4,7%
Minimo	-7,9%	3,1%	1,6%	3,2%

Dall'analisi del conto economico segregato della controllata romena, in relazione alle attività di lavorazione in conto lavoro si evince che essa ha conseguito **un NCP del 29,3%,** all'interno, pertanto, del range di normalità, con la conseguenza che la transazione in esame, nell'opinione della parte, deve essere ritenuta conforme al principio di libera concorrenza.

Le considerazioni dei verbalizzanti

Anche per tale transazione, atteso che come sopra rilevato l'analisi di benchmark utilizzata è analoga a quella prima esaminata con la transazione T1, devono essere evidenziate criticità nella selezione dei soggetti reperiti sul lato esterno e che riguardano le società:

- COMPANY MED SRL;
- EMW SRL.

A tale proposito si fa espresso rinvio alle argomentazioni prima svolte in sede di esame della transazione T1 a sostegno delle criticità contestate.

L'esclusione delle due società prima menzionate comporta che le società comparabili selezionate per il periodo d'imposta 2016 risultano essere 6 così come esposto nella seguente tabella:

N.	BVD Number	Denominazione	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP 2013-2015
1	CZ00529036	AGBA VOS	14,5%	7,9%	0,6%	9,2%
2	BG123164547	ARKOMAT BULGARIA EOOD	6,2%	48,6%	37,3%	25,5%
3	BG121121216	BSM OOD	2,5%	9,2%	18,1%	10,9%
4	HR43573814270	ELODA DOO	3,2%	3,1%	3,4%	3,2%
5	CZ61248177	HLF SRO	3,5%	10,0%	1,6%	5,1%
6	BG200288580	ZENON BG OOD	-7,9%	5,2%	35,9%	3,3%

Conseguentemente risulta modificato anche l'intervallo di libera concorrenza per il periodo 2013-2015

	NCP 2015	NCP 2014	NCP 2013	Media ponderata NCP 2013-2015 (calcolata come rapporto tra somma del risultato operativo 2013-2015/somma del totale dei costi operativi)
Massimo	56,8%	80,7%	81,3%	25,5 %
75° percentile	44,0%	61,7%	51,1%	10,5 %
Mediana	8,0%	33,8%	39,1%	7,2 %
25° percentile	5,5%	9,5%	19,2%	3,8 %
Minimo	-8,1%	5,5%	2,9%	3,2 %

Tenuto conto che in relazione alle attività di lavorazione in conto lavoro (assemblaggio) la società rumena ha conseguito un NCP del 29,3% tale valore risulta essere al di fuori del range di normalità facendo concludere che la transazione in esame non può essere ritenuta conforme al principio di libera concorrenza.

	Dichiarato	**Rideterminato a valore normale**
Ricavi	8.767.042	7.269.038
Costo del personale	543.112	543.112
Costo del venduto	5.738.689	5.738.689
Altri costi	499.019	499.019
Totale costi	6.780.819	6.780.819
Ebit	1.986.223	488.219
Ncp	**29,3%**	**7,2%**

Dal prospetto illustrato emerge che la società rumena ha provveduto a fatturare per l'attività di lavorazione **maggiori ricavi per € 1.498.004,00** in applicazione di un NCP determinato, nella misura del 29,3% (non a valore normale) in luogo di quello del 7,2% (valore mediano) che emerge dal range interquartilico espressione di libera concorrenza.

Da quanto sopra riportato in merito alla transazione T2, si segnala, ai fini del recupero a tassazione, l'importo di € 1.498.004,00 a titolo di maggiori costi contabilizzati conseguenti alle attività di produzione a contratto di componenti meccanici affidate alla propria controllata Vimercati East Europe Srl, ex art. 9 e art 110, c. 7, TUIR.

Sulla base di tutte le considerazioni sopra sviluppate *in merito alle transazioni T1 e T2, si propone il recupero a tassazione dell'importo complessivo di euro*

1.924.658,00 (€ 426.654,00 + € 1.498.004,00) a titolo di maggiori costi contabilizzati ai sensi e per gli effetti dell'art. 9 e dell'art 110, c. 7, TUIR.

Il presente rilievo ha effetto anche ai fini IRAP per effetto dell'art. 1 della legge 27 dicembre 2013 n. 147.

Rilievo n. 2 Omessa contabilizzazione di ricavi conseguenti alle vendite alla propria controllata SC Vimercati East Europe Srl di componenti destinati alla vendita al cliente BMW per € 1.807.078,00 per effetto della rettifica dei prezzi di trasferimento al valore normale.

Norme violate: art. 110, comma 7, del TUIR e art. 1, comma 281, della Legge n. 147/2013.

Premessa

Si richiama tutto quanto riportato al rilievo n.1 in particolar modo quanto riportato nelle sezioni: **Premessa - Possesso della documentazione ai fini del Transfer pricing - Operazioni con società appartenenti al Gruppo.**

TRANSAZIONE T3: Assemblaggio e vendita diretta di componenti (cessioni di semilavorati, licenza di produzione e trasferimento di know-how, locazione di macchinari e stampi, servizi funzionali alla vendita).

Nel corso del 2016, dietro specifica richiesta del cliente, *VIMERCATI S.P.A.* ha demandato a *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* le attività di assemblaggio e di distribuzione di taluni specifici prodotti destinati ad essere ceduti al cliente "*BMW*".

Più specificatamente, per incontrare le esigenze di natura operativa, logistica ed amministrativa del cliente "*BMW*", la società verificata e la sua controllata romena hanno perfezionato una serie di accordi contrattuali in forza dei quali, nel periodo d'imposta 2016, sono intercorsi una pluralità di flussi infragruppo strumentali all'assemblaggio di componenti per la realizzazione dei seguenti prodotti: *RUKO* (attivatori airbag), *PL7* (modulo luci) e *HKL* (interruttore apri bagagliaio), DLS (interruttore chiusura porte), SHZ (tasto riscaldamento sedili), BEL 35up (mostrina luci) e SZF (funzione ausiliaria sedile) ed alla successiva vendita "diretta" degli stessi al cliente "BMW" da parte di *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL.*

Al fine di realizzare i prodotti destinati al cliente "*BMW*", la società rumena ha acquistato da *VIMERCATI S.P.A.* componenti da assemblare per un valore complessivo pari ad **€ 19.294.333,21**.

Il dato è desunto dal prospetto di seguito illustrato che offre i dati del conto economico segregato in relazione ai tre profili (T1, T2 e T3) che identificano le tre attività svolte dalla società rumena.

	T1 - Assemblaggio componenti c/lavoro for VIM	*T2 - produzione a contratto*	*T3 - produzione e vendita diretta di componenti*
Ricavi	2.992.521	8.767.042	28.923.777
Altri ricavi			564.035
TOTALE RICAVI	2.992.521	8.767.042	29.487.812
Costo del venduto	-	5.738.689	19.294.333,21
Costo del personale	1.014.553	543.112	1.824.178
Altri costi	1.186.019	499.019	1.676.081
			3.302.514
TOTALE COSTI	2.200.572	6.780.819	26.097.106
EBIT	791.949	1.986.223	3.390.706
NCP	36,0%	29,3%	13,0%

Tenuto conto della specificità dei prodotti in questione e del cliente cui sono destinati, *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* necessita del supporto tecnologico/produttivo nonché commerciale della controllante italiana.

In particolare, al fine di consentire alla controllata romena di espletare le funzioni e le attività alla stessa demandate, con specifico riferimento alla linea di prodotti prima elencati, la controllante italiana mette a disposizione di *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* il *know-how* tecnologico, i macchinari e l'esperienza commerciale maturata negli anni nella gestione del cliente "*BMW*".

Tali prestazioni di servizi sono contrattualmente definite fra le parti e riflettono, nella sostanza, le funzioni svolte, le attività impiegate e rischi assunti dalla controllante in favore della controllata estera.

Nel corso dell'esercizio, poi, la società verificata ha prestato in favore della controllata rumena servizi funzionali alla realizzazione dei prodotti destinati ad essere ceduti dalla stessa direttamente al cliente "*BMW*", a fronte dei quali ha percepito un corrispettivo di € 2.333.943,00 (pari all'8% del fatturato realizzato da VEE sulla vendita diretta a BMW dei prodotti *RUKO*, *PL7*, *HKL*, DLS, SHZ, BEL 35up e SZF).

Tali servizi funzionali sono definiti e regolati da uno specifico contratto di servizi stipulato dalle parti ed avente ad oggetto:

- *attività di marketing e commerciali*:

  elaborazioni strategia commerciale, gestione del cliente (condizioni generali di vendita, condizioni contrattuali di consegna recupero crediti), gestione dei listini prezzi, ecc…;

- *attività di supporto al controllo qualità*:

assistenza continuativa nella gestione del rapporto con le interfacce del cliente e analisi dei ritorni in garanzia;

- *EDP* ed *EDI*:

assistenza operativa e sistematica nell'elaborazione e trattamento dei dati gestionali ed aggiornamento della messaggistica EDI scambiata con il cliente finale.

Il corrispettivo di tali servizi è costituito da "*fees*" che devono essere riconosciute per la copertura dei costi di struttura relativi alla commercializzazione dei sopra menzionati componenti.

La realizzazione di tali componenti ha altresì richiesto il trasferimento in locazione di taluni specifici macchinari e stampi da impiegare nelle fasi di assemblaggio, nonché il trasferimento in licenza del *know-how* tecnologico produttivo, per i quali *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* ha corrisposto a *VIMERCATI S.P.A.*, rispettivamente, € 576.000,00 ed € 223.800,00.

Tali corrispettivi contrattualmente definiti sono stati determinati sulla base dei costi sostenuti per l'ingegnerizzazione dei tre prodotti e per l'acquisto dei macchinari successivamente locati alla controllata romena, oltre che per tutte le altre spese di commercializzazione degli stessi.

Il totale di tali costi è stato poi suddiviso sul ciclo di vita atteso dei prodotti e sui volumi di produzione stimati ottenendo dei congrui canoni di trasferimento di *know how* e di locazione dei macchinari impiegati in tali produzioni che permettessero il rispetto dell'*arm's length principle.*

Essendo i suddetti flussi strettamente correlati ed interdipendenti tra loro, ai fini dell'analisi dei prezzi di trasferimento, gli stessi, in conformità al paragrafo 3.9 delle Linee Guida OCSE sono stati considerati quale unica e complessa transazione e, di conseguenza, la verifica di conformità al principio del valore normale dei relativi prezzi di trasferimento è stata effettuata in modo aggregato ritenendo il TNMM il metodo più affidabile da applicare.

La valorizzazione dei flussi in commento è definita in modo tale, a parere della parte, da consentire alla controllante italiana (Vimercati) di ricatturare il margine di propria competenza che si origina in relazione alle vendite "dirette" dei prodotti finiti effettuate da VEE al cliente BMW.

A tal proposito, si consideri, infatti, che sebbene i prodotti *RUKO*, *PL7*, *HKL*, DLS, SHZ, BEL 35up e SZF siano direttamente ceduti da VEE al cliente BMW, l'attività "strategico-commerciale" ed "amministrativa" nei confronti di tale cliente e, quindi, la gestione per così dire di tale commessa, resta comunque nel complesso gestita e coordinata da Vimercati.

In altri termini, senza il supporto tecnologico e commerciale di Vimercati, VEE non avrebbe potuto realizzare tali prodotti e cederli direttamente a tale primario produttore del settore.

Ne consegue che la parte di margine che residua in capo a VEE è atta a remunerare le attività di assemblaggio delle componenti per la realizzazione dei prodotti *RUKO*, *PL7*, *HKL*, DLS, SHZ, BEL 35up e SZF, nonché l'attività distributiva di tali prodotti finiti, tenendo quindi conto delle ulteriori attività e funzioni dalla stessa svolte.

Così come per le altre due transazioni (T1 e T2) prima descritte anche in questo caso la scelta come "*tested party*" è ricaduta su *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* caratterizzata da un profilo funzionale e di rischio meno complesso.

E' stato, quindi, predisposto un conto economico "segmentato" di *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL* per distinguere le attività, dalla stessa realizzate, di assemblaggio inerenti i prodotti *RUKO*, *PL7*, *HKL*, DLS, SHZ, BEL 35up e SZF direttamente distribuiti al cliente finale *BMW*.

Al fine di applicare il metodo TNMM alle transazioni oggetto di analisi, è stato condotto uno studio di *benchmark* finalizzato ad identificare società indipendenti che svolgono attività simili a quelle effettuate da *SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL*.

A tal fine, è stato utilizzato il medesimo studio di *benchmark*, prima illustrato nelle transazioni T1 e T2, finalizzato ad identificare società indipendenti che svolgono attività simili a quella effettuata dalla controllata non residente; tale analisi, come già sopra ricordato, ha individuato, dopo opportuni screening quantitativi e qualitativi, un campione di 8 società comparabili indipendenti che nel periodo 2013-2015 hanno ottenuto un NCP compreso all'interno di un "*range*" interquartile tra il 3,2% ed il 62,7% (la media ponderata è stata calcolata come rapporto tra somma del risultato operativo 2013-2015/Somma del totale dei costi della produzione 2013-2015).

Il margine NCP realizzato da VEE risulta pari al 13% in quanto come si evince dal prospetto prodotto dalla parte VEE ha conseguito ricavi per € 29.487.812,00 e sostenuto costi per € 26.097.106,00 e quindi realizzato un reddito operativo di € 3.390.706,00 e pertanto la transazione in esame è stata ritenuta dalla società verificata conforme al principio di libera concorrenza.

Considerazioni critiche circa l'analisi condotta dalla Società - metodo utilizzato dai verbalizzanti per l'analisi della transazione infragruppo oggetto di esame e risultati fiscalmente rilevanti.

I verificatori concordano con la Società che il metodo della comparazione dei margini netti delle transazioni (Transactional Net Margin Method o "TNMM") sia effettivamente quello più idoneo, nella fattispecie, al fine di verificare la conformità del pricing al principio del valore normale.

Poiché non è stato possibile identificare transazioni interne comparabili (la società rumena selezionata quale "tested party" effettua acquisti di componenti esclusivamente dalla controllante) deve essere scartato l'uso di un Traditional Transaction Method, in favore di un Transactional Profit Method finalizzato con un confronto esterno.

Si concorda altresì sulla scelta della "tested party", individuata nella fattispecie in esame nella società rumena che appare conforme alle indicazioni desumibili dalle Linee Guida OCSE.

A tale proposito l'analisi funzionale svolta, debitamente illustrata nel documento di T.P., ha permesso, infatti, di qualificare, con specifico riferimento alla transazione infragruppo in esame, SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL come la controparte con il profilo funzionale e di rischio meno complesso e quindi selezionabile come "tested party" al fine di verificare la corretta determinazione dei prezzi di trasferimento.

Tuttavia, in merito alla selezione dell'indicatore economico e alle determinazioni finali che tale scelta ha comportato, i verbalizzanti esprimono alcune considerazioni critiche, di seguito descritte, che inficiano il risultato finale dello studio stesso.

Intanto, occorre rilevare che la selezione di un opportuno driver da utilizzare nell'analisi deve essere coerente con l'analisi di comparabilità che comprende sia l'analisi funzionale che la ripartizione dei rischi tra le parti.

Quale indicatore di margine netto è stato utilizzato il *"Net Cost Plus"* (ossia il rapporto percentuale tra *l'Ebit* e il valore complessivo dei costi della produzione sostenuti da VEE nell'ambito della transazione T3).

Su questo punto si rappresenta che le stesse linee guida OCSE, nella versione pubblicata a luglio 2010 nonché in quella successiva datata luglio 2017, affrontando la questione connessa alla corretta selezione dell'utile netto della transazione controllata oggetto di analisi di "pricing" (vedasi il punto 2.98, paragrafo B.3.4.2. delle linee guida OCSE), affermano che gli indicatori basati sui costi dovranno essere utilizzati unicamente nei casi in cui i costi siano un indicatore rappresentativo del valore delle funzioni esercitate, dei beni utilizzati e dei rischi assunti dalla parte sottoposta a test.

Risulta pertanto fondamentale, ai fini dell'analisi che ci occupa, poter individuare, concretamente, quali siano le funzioni svolte e i rischi assunti dalla Società partendo, in primis, dall'analisi di quanto specificato, a tal proposito, nella "Documentazione Nazionale" (d'ora in poi "Studio di TP").

Nel caso di specie si rappresenta che dall'analisi del predetto documento si evince chiaramente che tra le funzioni svolte dalla Società assume particolare rilevanza quella distributiva.

Le informazioni acquisite in sede di verifica evidenziano che a partire dall'anno 2014, sia pure in una fase iniziale almeno per tutto l'anno 2014 con volumi poco rilevanti, sono entrate pienamente a regime le vendite dirette da parte della controllata rumena Vimercati East Europe di una parte significativa della produzione destinata al cliente Bmw, vendite che nel passato erano eseguite tramite la Vimercati spa per esigenze di eseguire finiture e controlli.

La vendita circoscritta in una prima fase (nell'anno 2014) a taluni componenti ha visto nel tempo ampliare la platea dei componenti assemblati e successivamente venduti al cliente BMW.

L'avvenuto mutamento nel flusso logistico delle vendite, con l'implicito riconoscimento in capo alla società rumena dell'ulteriore funzione distributiva, non è priva di conseguenze sia in termini di fatturato che di redditività in relazione ai due soggetti coinvolti nella transazione infragruppo.

La lettura combinata dei bilanci delle due entità coinvolte nella transazione rivela che il nuovo assetto organizzativo ha prodotto come conseguenza una contrazione della redditività della sola Vimercati, se confrontato con gli esercizi precedenti, mentre contestualmente accade l'opposto in Vimercati East Europe che registra una significativa crescita esponenziale nel momento in cui cessa di operare esclusivamente in regime di conto lavorazione trasformandosi anche in un distributore. La riallocazione di funzioni e rischi tra le imprese del gruppo comporta la necessità di comprendere l'eventuale nuovo ruolo funzionale delle società del gruppo a seguito della ristrutturazione e l'eventuale ridefinizione dei flussi intercompany.

A tal fine, come sopra rilevato, è opportuno procedere ad un'analisi funzionale dei soggetti coinvolti per singola transazione.

Successivamente, è necessario verificare se il metodo selezionato nel periodo precedente la riorganizzazione risulti essere ancora il più appropriato tenuto conto delle mutate circostanze; in caso contrario, si dovrà modificare il metodo di transfer pricing e verificare l'applicazione del nuovo metodo.

A tal proposito giova rilevare che l'assimilazione, ai fini dell'analisi di benchmark, delle tre transazioni intercorse con la controllata rumena, risentono delle attività svolte da quest'ultima, prima del trasferimento di nuove funzioni e rischi, essenzialmente in regime di conto lavorazione.

Le scelte che determinano una nuova riorganizzazione con l'assegnazione, a società del gruppo esistenti, di ulteriori funzioni strettamente collegate ad uno specifico cliente, sia pure nella piena validità delle ragioni sottostanti, comportano la necessità di comprendere il nuovo modello di business del gruppo, delle varie funzioni svolte, dei rischi assunti e degli assets utilizzati dalle parti coinvolte nelle transazioni infragruppo.

E ciò per un duplice ordine di ragioni:

- poiché è necessario identificare il livello di profitto atteso da ciascuna entità;
- poiché occorre verificare se le remunerazioni conseguite dalle parti coinvolte possano ritenersi in linea con l'arm's length principle attraverso la scelta di una metodologia adeguata.

Sotto tale profilo nelle transazioni T1 e T2 la redditività conseguita dalla controllata rumena risente molto dell'impatto dei costi relativi al personale preposto alla realizzazione delle attività commissionate di assemblaggio di componenti meccanici.

In tal senso i costi possono essere considerati un indicatore rappresentativo del valore delle funzioni esercitate, dei beni utilizzati e dei rischi assunti dal soggetto testato.

In ipotesi di delocalizzazione del processo produttivo, o parte di esso, in Paesi a basso costo di manodopera la preferenza, circa la metodologia ritenuta più adeguata a misurare la congruità dei prezzi di trasferimento, normalmente ricade sul metodo del costo maggiorato (Cost Plus) che, come previsto dalle Transfer Pricing Guidelines dell'OCSE, può risultare più affidabile rispetto agli altri; infatti, secondo l'OCSE *"quando prodotti semilavorati vengono venduti tra parti collegate, allorché queste abbiano concluso accordi per la messa in comune degli impianti o accordi di acquisto-fornitura a lungo termine, o quando la transazione controllata consiste nella fornitura di servizi"*.

Per tale ragione i verbalizzanti hanno condiviso la scelta operata dalla società che ha condotto l'analisi di ritenere il TNMM, con l'utilizzo del *Net cost plus* quale profit level indicator, il metodo più appropriato per testare le transazioni T1 e T2.

Cosa diversa riguardo alla transazione T3 che risente in massima parte della funzione distributiva che comporta le necessità di misurare la remunerazione attesa in termini di redditività delle vendite.

Tale redditività è chiaramente influenzata dal prezzo di acquisto dei componenti da assemblare per poi essere successivamente venduti.

Come emerge dalle informazioni reperite dall'analisi svolta dalla Parte la società rumena rappresenta il soggetto che svolge funzioni meno complesse e meno rischiose in modo da poter essere confrontato con operatori di mercato che potrebbero esserne dei validi sostituti.

La scelta pertanto deve ricadere sul Transactional net margin method, utilizzando come profit level indicators il rapporto tra margine operativo e fatturato.

Alla luce dell'analisi svolta dalla Parte in ordine al mercato di operatività e alle funzioni e ai rischi assunti all'interno del gruppo dalle varie imprese coinvolte nella transazione deve essere determinato un prezzo delle vendite dalla casa madre al distributore calcolando la remunerazione di quest'ultimo mediante confronto con operatori indipendenti simili.

Con una opportuna applicazione del transactional net margin method e con la scelta corretta dell'indicatore economico è possibile pervenire alla corretta determinazione

dei prezzi di trasferimento relativi alla transazione in esame evitando possibili distorsioni che penalizzino entrambi i contraenti coinvolti con particolare riferimento alla casa madre che sostiene i rischi più rilevanti nella conduzione del business.

Criteri di applicazione del metodo prescelto per l'attività di distribuzione.

Al fine di determinare la platea dei soggetti ritenuti comparabili con la società rumena, sono state selezionate, mediante l'ausilio del *database AMADEUS*, imprese che per struttura del conto economico, dimensioni, localizzazione geografica e settore industriale, possono ritenersi assimilabili a VEE.

A tale proposito nell'utilizzo del *database* sono stati utilizzati i criteri di ricerca di seguito illustrati.

CRITERI DI SELEZIONE AUTOMATICI SU AMADEUS

I criteri utilizzati per l'individuazione di società potenzialmente comparabili sono stati applicati utilizzando dapprima le funzionalità del database Amadeus.

Tali criteri sono dettagliatamente descritti nei paragrafi seguenti.

a) Area geografica.

La ricerca è stata indirizzata alle società operanti nell'Unione Europea atteso che la distribuzione dei componenti ad opera di VEE avviene in Germania.

b) Settore di attività e descrizione dell'attività.

Sono state identificate tutte le società che esercitano attività commerciali con quella svolta da VEE quale "tested party', ossia quelle caratterizzate dal codice attività NACE Rev.2 *(Nomenclature Gènèrale des Activltès Economiques dans les Còmmunautès Europèennes) 45.31 " Wholesale trade of motor vehicle parts and accessorie".*

c) Indipendenza - Shareholders.

Il valore normale prevede che i prezzi di trasferimento debbano essere accettabili per due parti non collegate che concludono affari commerciali reciprocamente. Ciò significa che ciascuna parte deve essere libera da influenze dell'altra parte e, pertanto, sono state selezionate le società con indice di indipendenza elevato (A+, A, A- e B+, B, B-) oltre che quelle con indice di indipendenza sconosciuto (U).

D) Selezione degli anni oggetto di confronto.

Le Linee Guida OCSE considerano l'uso di più anni per determinare il prezzo di trasferimento. In generale, per l'analisi sul Transfer Pricing si usano dati relativi a tre/quattro anni, e la media su tre/quattro anni dei dati finanziari più recenti delle

aziende paragonabili disponibili al momento dell'analisi è usata per calcolare i risultati in linea con il valore normale. Data la natura ciclica del settore di pertinenza, l'uso di dati relativi a più anni è ragionevole.

Sotto tale profilo, ai fini dell'analisi dei prezzi di trasferimento praticati nelle transazioni in esame, poste in essere nel periodo d'imposta 2016, i verificatori hanno usato i dati dei tre anni più recenti a disposizione (cioè i dati relativi agli anni di esercizio 2013-2014-2015) dei soggetti ritenuti comparabili.

e) Anno di costituzione.

Al fine di non includere nel campione di soggetti potenzialmente comparabili, società di recente costituzione (i.e. in fase di start up), i cui dati finanziari fossero influenzati dalle dinamiche relative all'avvio dell'attività e potessero pertanto fornire informazioni non significative in termini di margini di profitto normalmente conseguiti da società la cui attività è già consolidata, sono state eliminate le società costituite a partire dal 2009 in avanti.

f) Stato giuridico

Al fine di escludere soggetti che abbiano cessato le proprie operazioni, in questo step del processo dì ricerca, sono state selezionate società il cui stato giuridico fosse classificato come "Attivo".

g) Forma legale

Solo società di capitali di natura privata.

h) Valore della produzione compreso.

Al fine di eliminare dal campione le società di piccole dimensioni, la cui attività non sia comparabile a quella svolta dal soggetto testato in termini dimensionali, è stato applicato un criterio di fatturato minimo pari a 10 milioni di Euro e massimo di 50 milioni per ogni anno del triennio considerato per ciascuna società.

i) società con sito web.

Sono state selezionate solo le società con sito web.

L'applicazione dei criteri di ricerca di cui sopra ha portato all'individuazione di n.77 potenziali società comparabili.

In questa fase della ricerca, i dati quantitativi e qualitativi del set dei 77 potenziali comparabili, sono stati esportati dal database Amadeus su un file MS Excel, al fine di raffinare ulteriormente la ricerca.

l) Risultato operativo negativo.

Sono state successivamente eliminate dal set di società potenzialmente comparabili quei soggetti che presentavano un risultato operativo (operating profit) negativo per almeno due anni del triennio considerato oppure non presentavano dati relativi all'ebit margin sempre per due dei tre anni considerati (2013-2014-2015).

Ciò ha portato all'eliminazione di 12 società.

Dopo l'applicazione dei filtri prima indicati il numero finale di società potenzialmente comparabili a VEE è risultato pari a 64.

m) Analisi della "business descríption' contenuta nel database Amadeus.

Per raffinare ulteriormente il campione, identificando i soggetti effettivamente comparabili a VEE è stata effettuata una ulteriore revisione analitica delle informazioni disponibili per i 64 soggetti selezionati, che ha permesso di individuare **un set finale di 12 società comparabili.**

La valutazione analitica della comparabilità si è basata sulle informazioni disponibili sul sito web delle società. Il sito web delle società è stato reperito direttamente dal database Amadeus o tramite una ricerca per parole chiave nel motore di ricerca Google.

Durante questa fase, le informazioni disponibili per ciascun soggetto comparabile sono state valutate analiticamente per confermare la comparabilità in termini di attività, funzioni, rischi, servizi e indipendenza.

Le ragioni che hanno portato all'esclusione di 52 soggetti in seguito alla revisione analitica delle informazioni disponibili nel database Amadeus e delle informazioni reperite in internet sono indicate, per ognuno dei soggetti esclusi, nella "Matrice delle esclusioni".

Come sopra rilevato le società comparabili selezionate per il periodo d'imposta 2016 sono risultate 12, cosi come esposto nella seguente tabella (importi in K€).

Company name	EBIT Margin % 2015	EBIT Margin % 2014	EBIT Margin % 2013	EBIT MARGIN MEDIO
Bipadue S.R.L. (IT)	3,04	2,20	2,42	2,56
Autocom Srl (IT)	8,21	6,08	7,52	7,36
Vestatec (U.K.) Limited (GB)	1,82	2,03	0,97	1,57
First Line Limited(GB)	2,63	4,62	n.a.	3,63
HL Group Oy (FI)	2,20	0,81	0,30	1,10
La Ricambi SRL (IT)	5,19	4,10	1,88	3,97
RS Turia SL	7,59	5,50	4,66	6,12
Friedrich Kraft GmbH (DE)	3,24	3,58	n.a.	3,41
C.D.R. S.R.L. (IT)	1,58	6,89	4,35	4,15
David Manners Limited (GB)	5,09	2,45	2,73	3,40
Lemmer GmbH & Co. KG (DE)	3,56	3,25	3,21	3,32
Autoforniture Bipa S.R.L. (IT)	2,85	2,59	3,08	2,84

Per tutti i soggetti inclusi nel paniere selezionato sono stati calcolati i margini netti medi per il periodo 2013-2015. Per alcuni soggetti (2) la serch non ha fornito i dati necessari per la determinazione dell'EBIT MARGIN A.I. 2013; in tal caso si è provveduto a determinare l'EBIT MARGIN MEDIO utilizzando i dati relativi ai periodi d'imposta 2014 e 2015.

In tal modo, i dati che vanno a costituire il range dei prezzi di trasferimento ammissibili risultano normalizzati, poiché viene mitigato l'effetto delle fluttuazioni dei risultati economici ottenuti dalle società comparabili nel tempo, e quindi più affidabili al fine della verifica del rispetto dell'arm's length principle.

Nel passaggio successivo i verbalizzanti hanno provveduto ad individuare l'intervallo di libera concorrenza nel quale la media ponderata dei margini operativi dei tredici soggetti ritenuti effettivamente comparabili risulta compreso tra le percentuali dell'1,10 % e del 7,36%, con valore mediano fissato al 3,40% .

Range interquartilico

Minimo	1,10 %
1° quartile	2,77 %
Mediana	3,40 %
3° quartile	4,02 %
Massimo	7,36 %

L'intervallo interquartilico comprendente i livelli di profittabilità più ricorrenti e rappresentativi.

Per i punti che si trovano ai due estremi della curva esiste il rischio che le relative osservazioni siano anomale e, quindi, non rappresentative di un ricarico in linea con i valori di mercato.

È stato, dunque, adottato un approccio relativamente prudenziale, basato sull'utilizzo dell'intervallo interquartile come soglia per ottenere risultati significativi.

In un intervallo interquartile, il primo quartile è il valore al di sotto del quale si colloca il 25% dei valori osservati.

Il terzo quartile è il valore al di sopra del quale si colloca il 25% dei valori osservati. La mediana è il valore al di sotto e al di sopra del quale si colloca il 50% dei valori osservati.

Nel caso in questione, quindi, il margine congruo a remunerare le funzioni svolte dalla società verificata, nonché i rischi dalla medesima assunti in relazione agli acquisti di beni dalla controllante VIMERCATI S.P.A. è pari a **3,40 punti percentuali**, corrispondente al valore mediano individuato nella sopra esposta analisi di comparabilità.

La marginalità netta conseguita da VEE dalle vendite al cliente BMW.

Utilizzando le informazioni illustrate nel prospetto che offre i dati del conto economico segregato in relazione ai tre profili (T1, T2 e T3) relativi alle tre attività svolte dalla società rumena, emerge che il margine netto conseguito da VEE nella transazione in esame è pari **all'11,50%.**

Totale ricavi	29.487.812
Totale costi	26.097.106
Ebit	**3.390.706**
Ebit in percentuale	**11,50**

Tuttavia occorre rilevare che tale margine è influenzato anche dalla remunerazione che la società consegue per l'attività di lavorazione dei componenti destinati alla rivendita al cliente BMW (funzione che si aggiunge a quella prettamente distributiva).

Occorre, dunque, al fine di avvicinare, in termini di comparabilità, i soggetti reperiti sul lato esterno, "isolare" il margine operativo riferibile alla transazione (quella distributiva) oggetto della presente analisi depurando dall'ebit margin complessivo, pari all'11,50%, quello conseguito in relazione all'attività di assemblaggio.

A tal fine sono state utilizzate le informazioni contenute nel prospetto, sopra richiamato, contenente non solo i dati del conto economico segregato in relazione ai tre profili (T1, T2 e T3) ma altresì la composizione delle seguenti voci di costo incluse nella transazione T3: Costo del personale 1.824.178,00; Altri costi € 1.676.081,00; Altri costi € 3.302.514,00.

Il prospetto informa che sia il costo del personale pari ad € 1.824.178,00 che gli altri costi pari a €1.676.081,00 sono relativi all'attività di assemblaggio dei componenti destinati alla vendita al cliente BMW.

Diversamente dagli altri costi per € 3.302.514,00 riferiti all'attività di vendita.

Applicando *il net cost plus* del 16,60% sull'ammontare complessivo, pari ad € 3.500.259,00, dei costi riferiti all'attività di produzione si ottiene l'importo di **€ 581.043,00** rappresentativo della remunerazione conseguita dall'attività di assemblaggio.

Al fine di isolare la redditività conseguente alla sola funzione distributiva occorre sottrarre l'importo di € 581.043,00 dall'ebit margin determinato dalla parte in **€ 3.390.706,00.**

Il risultato che ne deriva pari ad **€ 2.809.663,00** (corrispondente in termini percentuali al 9,53% in termini di Ros) è rappresentativo dell'effettiva redditività conseguita dalla sola attività distributiva.

Nella fattispecie oggetto di esame l'analisi di benchmark sopra illustrata ha evidenziato che il margine congruo a remunerare le funzioni svolte dalla società rumena, individuata come *tested party*, in relazione all'attività di vendita di componenti acquistati dalla società controllante per la successiva vendita al cliente BMW, **è pari a 3,40 punti percentuali**, corrispondente al valore mediano individuato nella sopra esposta analisi di comparabilità.

Conclusioni

L'analisi condotta dai verbalizzanti ha consentito di evidenziare che SC VIMERCATI EAST EUROPE SRL per effetto della politica dei prezzi di trasferimento legata all'acquisto dei componenti destinati alla vendita al cliente BMW ha sostenuto costi tali da consentirle di ottenere un risultato operativo non in linea con quello dei soggetti comparabili.

Pertanto il valore di acquisto dei beni destinati alla rivendita deve essere rettificato di un importo tale da garantire il conseguimento di un ROS percentuale (Reddito operativo/Valore della Produzione) pari al 3,40%, in luogo di quello realizzato, assunto come rilevante ai fini della presente analisi, pari al 9,53 %.

	Attività di lavorazione e distribuzione	Redditività attività di lavorazione	Attività di distribuzione	Attività distributiva a valore normale
TOTALE RICAVI	29.487.812		29.487.812	29.487.812
Costo del venduto	19.294.333		19.294.333	21.101.411
Costo del personale	1.824.178	1.824.178	1.824.178	1.824.178
Altri costi	4.978.595	1.676.081	4.978.595	4.978.595
Totale costi lavorazione		3.500.258		
Redditività attività lavorazione 16,60% da detrarre dalla redditività complessiva		581.043	- 581.043	- 581.043
EBIT	3.390.706		2.809.663	1.002.585
ROS	11,50%		9,53%	3,40%
TOTALE RILIEVO				**1.807.078**

Sulla base delle argomentazioni sopra riportate per la transazione T3, si segnala, ai fini del recupero a tassazione, l'importo di € 1.807.078,00 quale omessa contabilizzazione di ricavi conseguenti alle vendite alla propria controllata SC Vimercati East Europe Srl di componenti destinati alla vendita al cliente BMW, ex art. 9 e art 110, c. 7, TUIR.

Il presente rilievo ha effetto anche ai fini IRAP per effetto dell'art. 1 della legge 27 dicembre 2013 n. 147.

Considerazioni sugli oneri documentali.

In merito all'applicabilità delle sanzioni, ai sensi dell'art. 1, comma 2 ter del D. Lgs. 471/97 il quale dispone che: "In caso di rettifica del valore normale dei prezzi di trasferimento praticati nell'ambito delle operazioni di cui all'articolo 110, comma 7, del decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917, da cui derivi una

maggiore imposta o una differenza del credito, la sanzione di cui al comma 2 non si applica qualora, nel corso dell'accesso, ispezione o verifica o di altra attività istruttoria, il contribuente consegni all'Amministrazione finanziaria la documentazione indicata in apposito provvedimento del Direttore dell'Agenzia delle entrate idonea a consentire il riscontro della conformità al valore normale dei prezzi di trasferimento praticati" i verificatori, avendo la Parte presentato la documentazione suddetta, e considerato che la Documentazione prodotta rispetta i requisiti previsti dal Provvedimento sopra citato, ritengono che nel caso di specie le sanzioni non siano applicabili.

Per eventuali allegati relativi ai sopra riportati rilievi, si rimanda al P.V.C.

In data odierna si concludono le operazioni di verifica.

Al termine delle operazioni giornaliere, la documentazione, depositata presso i locali messi a disposizione dalla società per lo svolgimento delle medesime, è lasciata in custodia alla Parte.

Con la sottoscrizione del presente verbale la Parte conferma che non sono stati arrecati danni alle cose mobili ed immobili e che nulla è stato asportato.

Il presente verbale consta di n. 29 fogli ed è redatto in due copie, una delle quali viene consegnata alla Parte, nelle mani del dott. Mauro PIZI, che sottoscrive, e un'altra viene conservata agli atti della DIREZIONE PROVINCIALE II DI MILANO.

Le operazioni di verifica sono iniziate alle ore 08:34 per il funzionario Antonio PEDACI ed alle ore 08:49 per il funzionario Francesco Paolo ROMEO e terminano alle ore 14:31.

Fatto, letto e chiuso in data e luogo come sopra, viene confermato e sottoscritto.

I VERBALIZZANTI **LA PARTE**

Antonio PEDACI

Francesco Paolo ROMEO

Mauro PIZI

ALLEGATO 2

Elenco n. 77 società selezionate come potenziali comparables

	Company name	BvD ID number	NACE Rev. 2 primary code	NACE Rev. 2, primary code description	motivi di esclusione
1.	**Friedrich Kraft GmbH**	DE2290001957	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	comparables
2.	**Vauban Pieces De Rechange**	FR498338540	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	assenza di dati finanziari
3.	**Gen-Art Societa A Responsabilita Limitata**	IT05989090583	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	perdita per i tre anni considerati
4.	**Automotive Distribution Roosendaal B.V.**	NL20102522	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
5.	**Pieces Auto Plate-Forme**	FR451968739	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	non presenta dati finanziatri
6.	**Giansante Auto S.R.L.**	IT00087250692	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	perdite per 2 anni su tre
7.	**First Line Limited**	GB03972437	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	comparables
8.	**Magowan Tyres (N.I.) Limited**	GBNI019865	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
9.	**General Traffic Limited**	GB01730603	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
10.	**Profil Plus**	FR499208361	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
11.	**HL Group Oy**	FI01087312	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	comparables
12.	**Jose Aniceto & Irmao, LDA**	PT500154589	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
13.	**Depots Auto Sport Industrie Rhodanien**	FR303274229	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	assenza di informazioni
14.	**Recambios Frain SL**	ESB27149244	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
15.	**Charles Trent Limited**	GB02121148	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
16.	**Giadi Group S.R.L.**	IT02118631205	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	perdita per i tre anni considerati
17.	**Motoral Oy**	FI01117761	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
18.	**Dontyre SL**	ESB06189906	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
19.	**Revarc S.R.L.**	IT00824010284	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti e servizi con caratteristiche differenti

20.	**Piolanti S.R.L.**	IT01943780401	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	vendita veicoli industriali prodotti con caratteristiche diverse
21.	**Emmerre S.R.L.**	IT02110740012	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	produce e distribuisce prodotti differenti
22.	**RS Turia SL**	ESB96442728	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	comparables
23.	**M J Allen National Autoparts Limited**	GB01861858	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	bussiness differenti
24.	**Laitis Handels Aktiebolag**	SE5564349164	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
25.	**L Bennett & Son Holdings Limited**	GB04805311	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	mancanza di informazioni + fornisce servizi
26.	**Ciavarella Pneumatici S.R.L.**	IT02350270712	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
27.	**Alsace Electro Diesel**	FR598501047	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	fa anche atività di servizi - officina
28.	**Centro Pneumatici S.R.L.**	IT00709570352	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
29.	**Tractamotors Limited**	IE018753	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
30.	**Auto Repuesto Palacios SL**	ESB27147271	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
31.	**Carrier Transicold Belgium**	BE0431526670	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	bussiness differenti
32.	**La Ricambi Societa' A Responsabilita' Limitata Abbreviabile In La Ricambi SRL**	IT00800420366	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	comparables
33.	**Tyre Spot Limited**	GB02854187	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
34.	**4X4 Accessories & Tyres Limited**	GB04510524	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	mancanza di dati finanziari per 2 anni su tre
35.	**Montcornet Pneus**	FR497933861	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
36.	**Automaterialen Hemo**	BE0456811305	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	non presenta dati finanziatri
37.	**Scason Oy**	FI08896729	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
38.	**Menchi S.R.L.**	IT00944890433	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	bussiness differenti
39.	**AEW Paddock Motors Limited**	GB01237098	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse

40.	**Emrol**	BE0421711656	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	presenza di perdite per 2 anni su tre
41.	**Equipamovil SL**	ESB07260979	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	bussiness differenti
42.	**BMI Trailers Limited**	GBNI036952	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	assenza di dati finanziari 2 anni su tre
43.	**Lemmer GmbH & Co. KG**	DE4310001414	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	comparables
44.	**Mccarthy Shanks Limited**	GB04007543	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	assenza di informazioni
45.	**Iara Tyres S.R.L.**	IT03068830540	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
46.	**National Electrique ET Diesel**	FR330275710	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	bussiness differenti
47.	**SAMCO Autotechnik GmbH, Filter- und Industriebedarf**	DE5210134714	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	attività produttiva bussiness differenti
48.	**Cramer S.R.L.**	IT05265770635	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
49.	**Da Silva**	FR347418451	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	assenza di informazioni
50.	**Auto Recambio Segorbe SL**	ESB12047080	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
51.	**Master Auto Glass Limited**	GB01805895	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
52.	**FG7 Limited**	GBNI039542	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	non presenta dati finanziatri
53.	**Vestatec (U.K.) Limited**	GB02172112	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	comparables
54.	**JOM Car Parts und Car HIFI GmbH**	DE4050207980	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	non presenta dati finanziatri
55.	**Redpath Tyres Limited**	GBSC068083	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
56.	**Centro Distribuzione Ricambi S.R.L. Siglabile C.D.R. S.R.L.**	IT09490630010	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	comparables
57.	**Forever Enterprises Limited**	GB03728924	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	informazioni insufficienti
58.	**Autocom Societa' A Responsabilita' Limitata**	IT04915860821	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	comparables
59.	**Bipadue S.R.L.**	IT01180330092	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	comparables
60.	**Centropneus - S.R.L.**	IT03102560483	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
61.	**Automeccanica Lucana S.R.L.**	IT01504040765	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse

62.	**Autobanden Sooi**	BE0428138204	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
63.	**Blacksmith OTR Europe**	BE0479775361	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	informazioni insufficienti
64.	**Euroglass S.R.L.**	IT03958770012	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
65.	**Autoforniture Bipa S.R.L.**	IT02889410045	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	comparables
66.	**Repuestos Doral SL**	ESB38404786	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	bussiness differenti
67.	**Freccia International SRL**	IT10731870159	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	fa produzione bussiness differenti
68.	**Euro Diesel Service - S.R.L.**	IT01456330420	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	bussiness differenti
69.	**Dackforum 2000 AB**	SE5566154372	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	perdite per 2 anni su tre
70.	**Hermanos Gomez Pleguezuelos SL**	ESB29074978	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
71.	**David Manners Limited**	GB03110417	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	comparables
72.	**KM-RRR Yhtiot Oy**	FI16455018	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
73.	**Distribuzione Ricambi Auto D.R.A. S.R.L.**	IT03292610486	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
74.	**Recambios Infra SL**	ESB27019736	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	soggetto non prodotti con caratteristiche diverse
75.	**Bertrand Pneus**	FR309345783	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
76.	**Vieira & Freitas, LDA**	PT501150870	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	prodotti con caratteristiche diverse
77.	**Pietro E Giovanni Paccanelli E C. S.R.L.**	IT00206170136	4531	Wholesale trade of motor vehicle parts and accessories	bussiness differenti